

COMPETITIVIDAD DE LA CEBOLLA EN EL MERCOSUR

Carlos Croce*

INTRODUCCION

El MGAP, junto a la Junta Nacional de la Granja y el apoyo de la GTZ de Alemania, analizaron los impactos sobre la competitividad por la entrada del Uruguay al MERCOSUR. El estudio abarcó análisis de datos estadísticos de precios y producción, costos a nivel comercial, incidencia de impuestos y costos a nivel de paridad económica de los subsectores, productivo, industrial y comercial. El análisis final sobre el impacto MERCOSUR se realizó sobre la base de paridades económicas. Dado que su metodología de cálculo elimina en alto grado las distorsiones existentes, se pueden hacer comparaciones con cierto grado de realidad.

El análisis a su vez tomó en consideración la posición de cada rubro en el país (rentabilidad privada y comercio Imp/Exp), la existencia de déficit o superávit en la región MERCOSUR, los costos agregados hacia cada destino en MERCOSUR y los niveles actuales de precios a paridad.

Los resultados que se presentan, representan tendencias, apoyados en análisis que incorporan precios y costos medios y su variación, pero no representan casos particulares.

Cambios en la competitividad a precios de paridad

A nivel de cultivo, la competitividad a precios de paridad se ve afectada en forma negativa en todos los casos, menos en Argentina, donde la situación permanece prácticamente incambiada.

Los resultados en Paraguay presentan algunas dudas, y posiblemente no deberían considerarse como un producto de similar calidad al representado en el resto de los modelos.

Los cultivos en Uruguay muestran problemas, sobre todo a nivel de tecnologías modales, aunque independientemente del nivel tecnológico, la principal restricción la constituye los costos fijos. Este elemento es una constante en el subsector hortícola y se deriva de la baja escala de producción empleada en función de los recursos disponibles dadas las conocidas limitaciones del mercado local.

En el caso de Brasil, los resultados son cercanos al equilibrio, aunque existe una pérdida de rentabilidad respecto a la situación de mercado. De todas formas, a nivel de costo de

* Ing. Agr., Diretor Proyecto JUNAGRA-PNUD.

producción, la cebolla de Mendoza y Río Grande (Brasil) resultarían competitivas y deberían imponerse dentro de la región.

En ambos casos, los resultados de una apertura económica estimulará a los productores de Mendoza, Curitibanos y San José (RS) a expandir su área de cultivo.

Al precio de U\$S 0,13/kg, Uruguay es el único país de la región que produce con rentabilidad negativa (cuadros 7 y 8).

Cuadro 7. Cebolla/Horticultura (a precios de mercado).

País	Argentina	Brasil	Brasil	Paraguay	Uruguay	Uruguay
Estado	Mendoza	RS	SC	Central	Sur	Sur
Región	S. Rafael	SJNorte	Leste	Cordillera	Canelones	Canelones
Area (ha)	5	1,5	3	2,5	0,2	0,2
Tecnología	Mejorada	Actual	Actual	Modal	Modal	Mejorada
1. Productividad	29.400	12.000	8.000	6.500	20.000	40.000
2. Precio producto	0,140	0,210	0,230	0,130	0,240	0,200
3. Costos/kg						
- Variables	0,133	0,115	0,148	0,040	0,130	0,146
- Fijos	0,023	0,046	0,065	0,055	0,210	0,107
- Total (V+F)	0,156	0,161	0,213	0,095	0,340	0,253
- Total+Int.cap.	0,165	0,177	0,223	0,098	0,355	0,261
4. Márgenes						
- Bruto	0,007	0,095	0,082	0,090	0,110	0,054
- Neto	-0,015	0,049	0,017	0,035	-0,100	-0,053
5. Valoración tierra	-73,5%	33,3%	4,7%	28,4%	-383,3%	-406,7%

Carga tributaria

El estudio analizó la carga tributaria teórica en la producción de hortalizas en los cuatro países; para ello se midió en el costo de producción la incidencia de aranceles, impuestos directos e indirectos. El cuadro 9 presenta los resultados hallados. El rango va desde 14,54% hasta 1,66%, y en conjunto de cultivos y tecnologías en Argentina represente un 10,52%, en Uruguay 9,67%, en Paraguay 5,06% y en Brasil 3,81%. El análisis no incluye cargas sociales en ningún caso ni impuestos que inciden a posteriori de la fase del producto puesto en Mercado Mayorista.

Costos agregados en destino

El cuadro 10 presenta los resultados de cada región productora y la relación con el precio del producto puesto en cada mercado de la región (Porto Alegre, Asunción, Montevideo y Buenos Aires).

Cuadro 8. Cebolla/Horticultura (a precios de paridad*).

País	Argentina		Brasil		Paraguay		Uruguay		Uruguay	
	Mendoza	RS	SC	Central	Sur	Sur	Sur	Sur	Sur	Sur
Región	S. Rafael	SJNorte	Este	Cordillera	Canelones	Canelones	Canelones	Canelones	Canelones	Canelones
Area (ha)	5	1,5	3	2,5	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Tecnología	Mejorada	Actual	Actual	Modal	Modal	Mejorada	Mejorada	Modal,prom	Mejorada	Mejorada
1. Productividad	29.400	12.000	8.000	6.500	20.000	40.000	14.000	35.000	14.000	35.000
2. Precio producto	0,130	0,140	0,104	0,122	0,131	0,131	0,131	0,131	0,131	0,131
3. Costos/kg										
- Variables	0,102	0,093	0,123	0,034	0,1128	0,123	0,183	0,141	0,183	0,141
- Fijos	0,018	0,042	0,063	0,038	0,224	0,099	0,320	0,113	0,320	0,113
- Total (V+F)	0,120	0,135	0,186	0,072	0,353	0,223	0,503	0,254	0,503	0,254
- Total+Int.cap.	0,128	0,147	0,194	0,074	0,367	0,234	0,524	0,267	0,524	0,267
4. Márgenes										
- Bruto	0,028	0,047	0,017	0,088	0,002	0,008	-0,052	-0,010	-0,052	-0,010
- Neto	0,010	0,005	-0,046	0,050	-0,222	-0,092	-0,372	-0,123	-0,372	-0,123
5. Valoración tierra	6,1%	-0,7%	-36,6%	42,6%	-788,3%	-687,8%	-917,3%	-792,4%	-917,3%	-792,4%

* Uruguay: precio de paridad promedio de Argentina, Brasil y Paraguay.

Cuadro 9. Carga tributaria teórica en cultivo de hortalizas (porcentaje sobre el costo de producción).

Cultivo	Argentina modelos		Brasil modelos				Paraguay modelo	Uruguay modelos					
	1	2	1	2	3	4	1	1	2	3	4	5	6
Ajo	9,45	-	1,66	1,78	2,61	2,42	2,4	8,14	9,77	-	-	-	-
Cebolla	13,37	-	1,97	4,73	-	-	4,55	7,73	8,33	-	-	-	-
Boniato	2,15	-	5,61	-	-	-	2,81	7,86	8,4	-	-	-	-
Papa	9,21	-	2,66	7,54	3,9	3,4	3,96	7,28	3,9	10,2	-	-	-
Tomate	14,54	-	5,52	-	-	-	9,08	11,2	12,78	11,9	11,24	11,86	13,14
Morrón	14,40	-	5,78	-	-	-	7,58	10,41	10,23	-	-	-	-
x	10,52		3,81				5,06	9,67					

Cuadro 10. Costos del producto puesto en destino, a paridad económica según origen dentro del Mercosur (U\$S/kg).

Origen de la producción	Destino: M.C. Buenos Aires			Destino: M. Modelo - Mdeo.			Destino: CEASA - P. Alegre			Destino: M.C. - Asunción
	Mín.	Prom.	Máx.	Mín.	Prom.	Máx.	Mín.	Prom.	Máx.	
	0,07	0,13	0,353	0,161	0,131	0,60	0,078	0,14	0,413	0,12
Mendoza mejorada		0,12				0,322			0,38	0,416
Río Gde. SJNorte actual			0,309			0,286		0,1415		0,314
Leste (SC) actual			0,376			0,354			0,2146	0,376
Cordillera (P) modal			0,331			0,254			0,237	0,07
Canelones mejorada			0,4			0,224			0,384	0,424
Canelones mejorada promedio			0,436			0,255			0,418	0,459
Canelones modal			0,546			0,354			0,53	0,57
Canelones modal promedio			0,715			0,354			0,699	0,738
Canelones tec. export.			0,241						0,224	0,265
Competitividad por menor costo en destino:										
- zafra		Producción local		Local mejorada				Local RS SJNorte		Local

Cuadro 11.

PAIS	LOCALIZACION	Argentina	Brasil	Brasil
TECNOLOGIA		Mendoza (San Rafael)	SC Leste	RS - San Jose del Norte
REPRESENTATIVIDAD		Climax	Actual	Actual
		Mendoza (S. Rafael) 25,32% de la producción nacional	El sistema representa el 60% de la producción de SC	El sistema representa el 37% de la producción de RS
I) INDICADORES TECNOLOGICOS				
	Superficie del predio (ha)		10	10
	Superficie agrícola/frutícola/hortícola (ha)		3	1,5
	Superficie del cultivo (ha)	5		
	Riego (m ³ /ha)			
	Sistema de poda			
	Densidad del cultivo (kg/ha)	5	1,7	3,5
	Nitrógeno (kg/ha)	129	106,75	99
	P ₂ O ₅ (kg/ha)			120
	K ₂ O (kg/ha)		77,3	60
	CaCO ₃ (kg/ha)			1.000
	Otros fertilizantes (kg/ha)			10.000
	Manejo de suelo (operaciones)			
	Tipo y dosis de herbicidas (litros/ha)	Herbadox Rodhia	Afalón Surflan	Afalón Herbadox
	Tipo y dosis de fungicidas (kg/ha)	Captan	Manzate Tecto	Mancozeb
	Tipo y dosis de insecticidas (litros/ha)	Parathión Starante	Folidol	Decis
	Kilos producidos/ha	2 1	1 8.000	0,25 12.000
	Kilos producidos/planta	24.900		
	Trabajo total empleado (jornales/ha/año)	45,6	106	87,38
	Laboreo (jornales/ha/año)	2,7	48	23,38
	Manejo (jornales/ha/año)	10,9	19	22
	Cosecha (jornales/ha/año)	32	21	39
	Otros (jornales/ha/año)		18	3
	Uso de energía			
	Consumo gasoil en laboreos (litros/ha)	40,76		304
	Consumo gasoil en manejo (litros/ha)	43,78		
	Consumo gasoil en cosecha (litros/ha)			
	Kilovatios (kW) de electricidad/ha			

II) INDICADORES ECONOMICOS						
	U\$/ha	U\$/kg	U\$/ha	U\$/kg	U\$/ha	U\$/kg
1) Ingreso bruto	4,116	0,14	1,840	0,23	2,520	0,21
2) Costos variables I	4,094,94	0,139	1,184,32	0,148	1,377,87	0,115
Costos variables II	3,904,5	0,133	1,184,32		1,377,87	
2.1) Comercialización	1,911,07		110,84		0	
2.2) Insumos	1,273,18		413,25		565,39	
2.3) Servicios	232,52		10,24		257,57	
2.4) Mano de obra	483,17		593,6		489,3	
2.5) Diversos (5%)	195		56,4		65,61	
2.6) Crédito IVA	190,44		0		0	
3) Margen bruto	211,5	0,007	655,68	0,082	1,142,13	0,095
4) Costos fijos*	660,8	0,022	520,91	0,065	550,77	0,046
5) Costos totales	4,565,3	0,155	1,705,23	0,213	1,928,64	0,161
6) Resultado I	-449,3	-0,015	134,77	0,017	591,36	0,049
7) Recursos disponibles	6,048,66		3,064,68		6,582,32	
8) Interés sobre capital sin tierra	289,65		76,68		190,27	
9) Costo total + interés sobre el capital sin tierra	4,854,95	0,165	1,781,91	0,223	2,118,91	0,177
10) Resultado II	-738,95	-0,025	58,09	0,007	401,09	0,033
III) INDICADORES ECONOMETRICOS (U\$/ha)						
1) Valorización residual de la tierra (%)		-73,89		4,88		33,82
2) Precio de equilibrio (U\$)		0,165		0,223		0,177
3) Productividad de equilibrio para el resultado I (%)		10,92		-7,32		-23,47
4) Productividad de equilibrio para el resultado II (%)		17,95		-3,16		-15,92
5) Productividad del trabajo (kg/J)		644,74		75,47		137,34
6) Carga tributaria y arancelaria teórica en el costo de producción (%)		13,38		1,97		4,73

* En régimen de medianería se paga el 10% de la producción en lugar de impuestos directos y depreciaciones de instalaciones.

Cuadro 12.

PAIS	LOCALIZACION	Paraguay	Uruguay	Uruguay
TECNOLOGIA		Central (Cordillera, Guairá, Caazapé)	Sur (Montevideo, San José, Canelones)	Sur (Montevideo, San José, Canelones)
REPRESENTATIVIDAD		Sin información	Modal	Mejorada
		Sin información	Sin información	Sin información
I) INDICADORES TECNOLOGICOS				
	Superficie del predio (ha)	10	52,8	56
	Superficie agrícola/frutícola/hortícola (ha)		3,1	3,1
	Superficie del cultivo (ha)	2,5	0,2	0,2
	Riego (m ³ /ha)	0	s/d	s/d
	Sistema de poda			
	Densidad del cultivo (kg/ha)	2	2,5	4
	Nitrógeno (kg/ha)		73,6	109,2
	P ₂ O ₅ (kg/ha)		126,5	223
	K ₂ O (kg/ha)		0	0
	CaCO ₃ (kg/ha)		0	0
	Otros fertilizantes (kg/ha)	100	0	0
	Manejo de suelo (operaciones)			
	Tipo y dosis de herbicidas (litros/ha)	Químico		
		Trac. animal		
		0	Afalón Vertic	2 0,5
		0,09	Manzicab	22,5 80,9
	Tipo y dosis de fungicidas (kg/ha)			
		0	Parathión	1
		6.500	Malathión	1
	Tipo y dosis de insecticidas (litros/ha)			
			20.000	40.000
	Kilos producidos/ha			
	Kilos producidos/planta			
	Trabajo total empleado (jornales/ha/año)	108	103,5	130,75
	Laboreo (jornales/ha/año)	10	36,72	3,64
	Manejo (jornales/ha/año)	42	0	1,06
	Cosecha (jornales/ha/año)	22	29,28	51,06
	Otros (jornales/ha/año)	Almac. y post. 34	37,5	75
	Uso de energía			
	Consumo gasoil en laboreos (litros/ha)		228,39	245,94
	Consumo gasoil en manejo (litros/ha)		0	21,97
	Consumo gasoil en cosecha (litros/ha)		26,88	64,08
	Kilovatios (kW) de electricidad/ha		0	160,8

II) INDICADORES ECONOMICOS	U\$/ha	U\$/kg	U\$/ha	U\$/kg	U\$/ha	U\$/kg	U\$/ha	U\$/kg
1) Ingreso bruto	845	0,13	4.809	0,24	8.035	0,201		
2) Costos variables I	258,58		2.610,39		5.825,49			
Costos variables II	258,58	0,04	2.610,39	0,131	5.825,49	0,146		
2.1) Comercialización	35,92		860,3		1.994,45			
2.2) Insumos	203,94		926,59		2.121,3			
2.3) Servicios	6,41		196,29		426,54			
2.4) Mano de obra	0		502,9		1.005,8			
2.5) Diversos (5%)	12,31		124,3		277,4			
2.6) Crédito IVA	0		0		0			
3) Margen bruto	586,42	0,09	2.198,51	0,11	2.209,51	0,055		
4) Costos fijos*	356,22	0,055	4.184,6	0,209	4.270,63	0,107		
5) Costos totales	614,81	0,095	6.794,99	0,34	10.096,12	0,252		
6) Resultado I	230,19	0,035	-1.986,09	-0,099	-2.061,12	-0,052		
7) Recursos disponibles	1.229,78		6.772,58		7.238,65			
8) Interés sobre capital sin tierra	19,21		297,21		360,27			
9) Costo total + interés sobre el capital sin tierra	634,01	0,098	7.092,19	0,355	10.456,39	0,261		
10) Resultado II	210,99	0,032	-2.283,29	-0,114	-2.421,39	-0,061		
III) INDICADORES ECONOMETRICOS (U\$/ha)								
1) Valorización residual de la tierra (%)		28,83		-380,55		-403,57		
2) Precio de equilibrio (U\$S)		0,098		0,355		0,261		
3) Productividad de equilibrio para el resultado I (%)		-27,24		41,03		25,65		
4) Productividad de equilibrio para el resultado II (%)		-24,97		47,48		30,14		
5) Productividad del trabajo (kg/J)		60,19		193,24		305,92		
6) Carga tributaria y arancelaria teórica en el costo de producción (%)		5,44		7,73		8,33		

* En régimen de medianería se paga el 10% de la producción en lugar de impuestos directos y depreciaciones de instalaciones.

Los resultados que se hallaron indican posibilidades de intercambio de productos en el período de poszafra, momento en el que Brasil y Paraguay tienen mejores oportunidades. La producción nacional sólo podría competir si se disminuyera la contribución de los costos fijos en el costo total, situación que pasa por ajustar la escala a los recursos disponibles (tierra, maquinaria, mano de obra).

A nivel regional existe un pequeño superávit de producto (aproximadamente 110 toneladas). Los actuales precios a nivel de paridad determinan que no sea rentable la cebolla uruguaya, y las oscilaciones de nuestro mercado posibilitan que fácilmente ingrese cebolla desde San José del Norte (RS). Al no ser rentable nuestra cebolla, el precio debería moverse hacia el nivel de paridad de importación desde la región, previéndose un nivel de precio de U\$S/t de 216, valor cercano al equilibrio en la producción de cebolla con tecnología mejorada.