

PREDIO PILOTO DE MELO

Ing. Agr. Jorge Lucas*

PRESENTACIÓN DEL PRODUCTOR

Nombre:	Henry W. Rodríguez
Composición de flia:	soltero
Año de inicio en la lechería:	1988 (previamente la realizaba su familia)
Historia de asistencia técnica:	Por parte del Dpto. de Extensión de Coleme. A partir de 1993, asistencia técnica grupal.
Actividad grupal:	Socio N° 100 de Coleme. Socio de A.P.L.C.L Usuario de campo de cría. Socio fundador del Grupo Lechero PROLECEL
Idea de evolución del predio:	Se ha establecido una rotación forrajera que se ha venido cumpliendo.

- Productor prolijo con buenas aptitudes para efectuar registraciones.
- Se destaca en su zona por la intensa utilización del recurso suelo y por la confección anual de reservas (silo de maíz).



Figura 1. Proyecto de lechería INIA Tacuarembó. Predio Piloto de Melo.

*Técnico Asesor.

CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL PREDIO

Superficie	38 ha CONEAT 129
Tenencia	Arrendamiento
Ocupada en otra forma	22 ha en Campo de Recría
Area arable	100%
Rotación forrajera	Casi totalmente establecida

- Predio de larga tradición lechera (proviene de su familia)
- Tiene Proyecto de Desarrollo Predial (DIPRODE)
- Inversiones financiadas por DIPRODE y COLEME
- Divisiones mediante alambrado eléctrico
- Servicio de laboreo a cargo del Grupo Lechero PROLECEL
- Endeudamiento a largo plazo (1.500 litros de leche cuota al 3,4% MG por mes)

PROPUESTA TECNOLÓGICA

Pasturas

- Definir una rotación cultivos – pasturas, estable
- Definir una mezcla forrajera de modo de:
 - a) maximizar la producción de MS
 - b) lograr mayor duración de pasturas

Reservas

- Aumentar los rendimientos de los cultivos destinados a ese fin

Concentrados

- Se plantea un incremento sustancial en el uso de éstos, buscándose:
 1. Aprovechar el pico de producción de las lecheras.

2. Aumentar la cantidad de animales totales (VM) y en ordeño
3. Mejorar la condición de las vacas próximas al parto

- Se diferencian dos periodos de suplementación:

marzo – agosto

vacas recién paridas	4,5 kg/día
vacas lact. media	3,0 kg/día
vacas lact. tardía	1,0 kg/día
vacas secas próx.	2,0 kg/día

setiembre – febrero

vacas recién paridas	3,0 kg/día
vacas secas próx.	2,0 kg/día

Manejo del Rodeo

- Aumentar el número de vacas Masa
- Aumentar la producción por Vaca Masa
- Disminuir el intervalo Inter – Parto (IIP) a 13 meses
- Mejorar cría y recría

Objetivos Sanitarios

- Rodeo libre de tuberculosis, brucelosis y control de leucosis
- Descarte anual por problemas reproductivos menor al 10%
- Mastitis: CMT con más del 80% de las vacas y 90% de los cuartos sanos

Objetivos de Calidad de Leche

- Recuento celular menor a 500.000 células/ml
- Recuento bacteriano menor a 350.000 colonias/ml
- Ausencia de sustancias indeseables

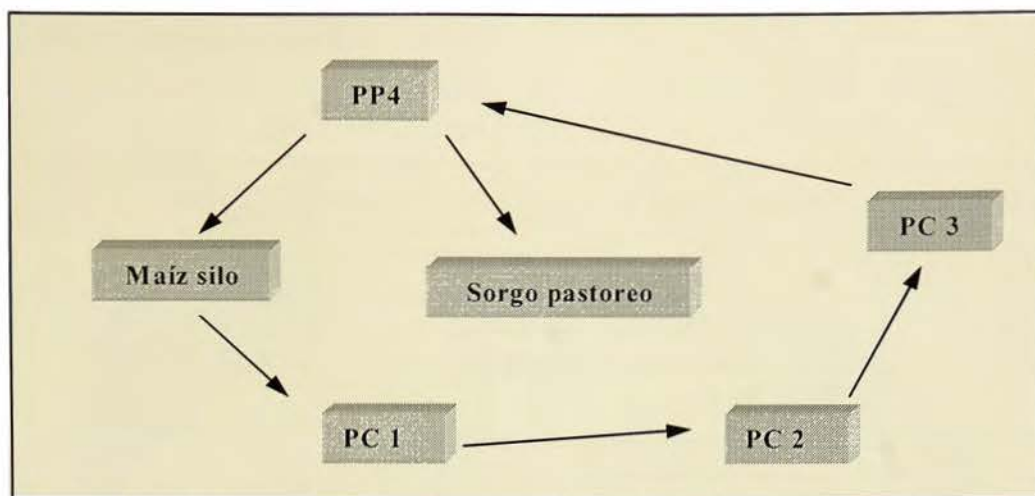


Figura 2. Rotación forrajera propuesta.

Cuadro 1. Proyección del uso del suelo.

Pastura	Año 0	Año meta
Praderas 1er. año	9,2	9
Praderas 2do. año	11,5	9
Praderas 3er. año	6,5	9
Praderas 4to. año	3,0	9
Verdeos verano	3	3
Maíz silo	4	6
Campo natural y rastrojos	6	-
Sup. Improductiva	1,8	2

Cuadro 2. Proyección del rodeo.

Categoría	Año 0	Año meta
Vaca Masa	28	45
Vaquillona más de 2 años	5	15
Vaquillona de 1 a 2 años	11	19
Terneras	13	17
Lechales hembra	5	6
Terneros	0	0
Toros	0	0
Total	62	102

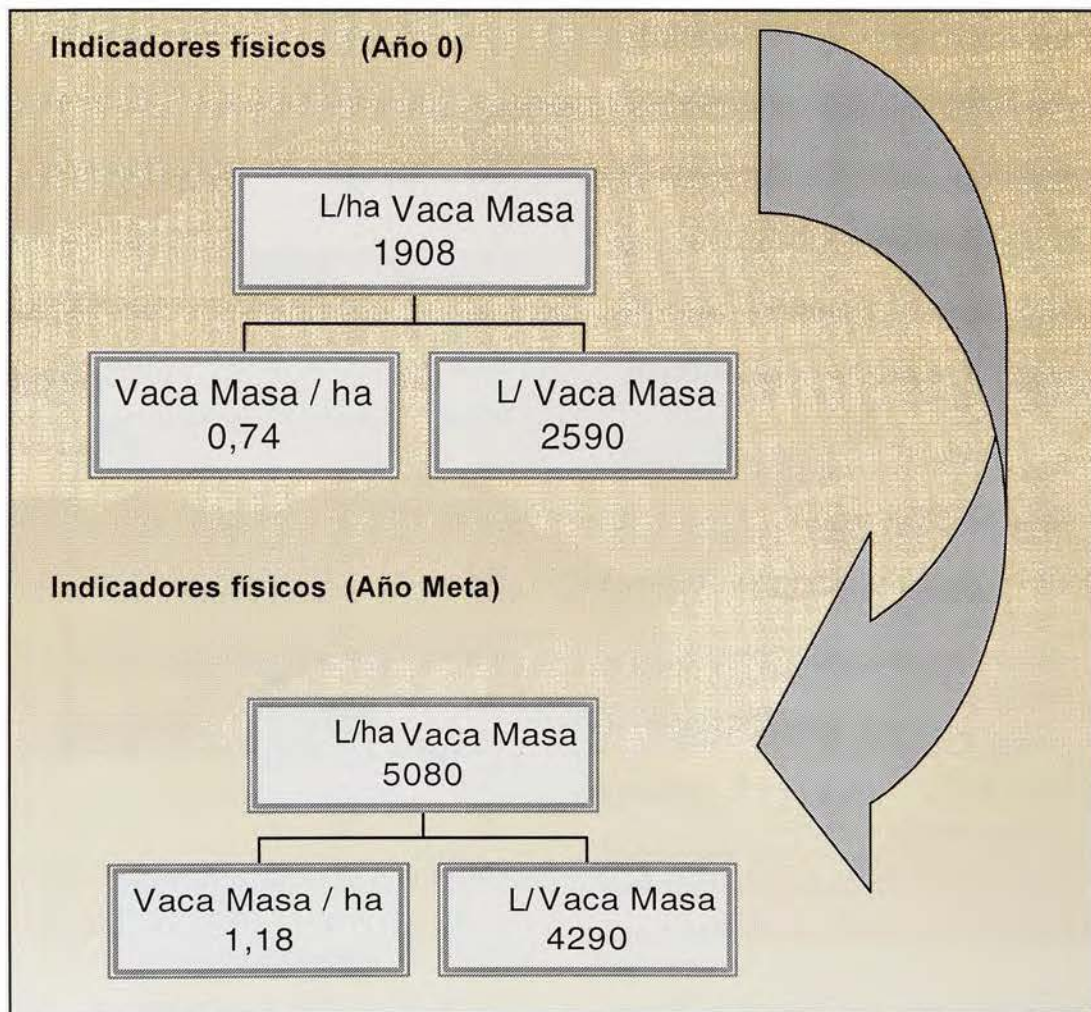


Figura 3. Proyección de indicadores físicos y económicos.

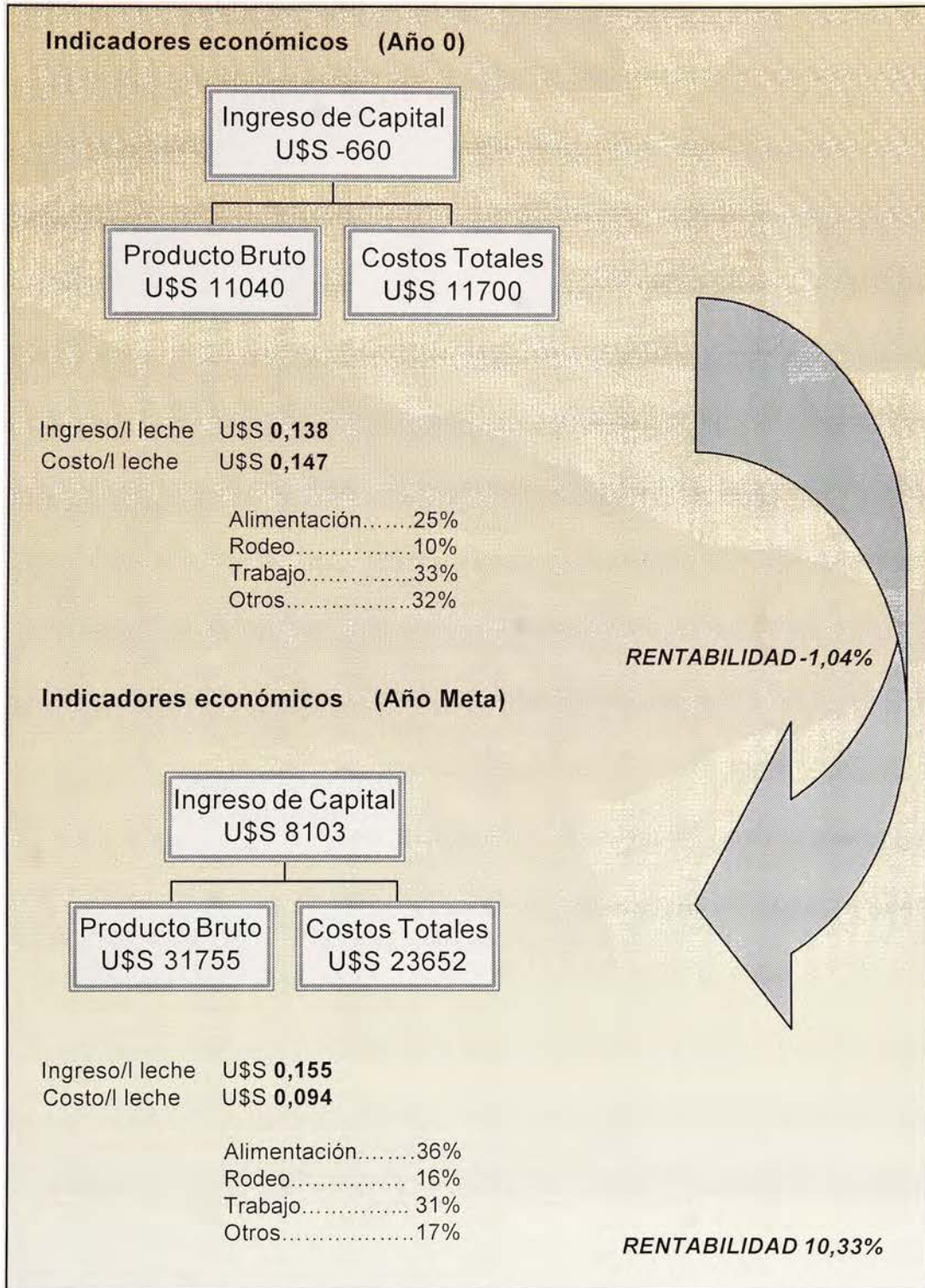


Figura 3. Proyección de indicadores físicos y económicos.

Evolución del proyecto. Evolución física de la empresa.

Cuadro 3. Uso del suelo y reservas.

	AÑO 0 94/95	AÑO 1 95/96	AÑO 2 96/97	AÑO 3 97/98	AÑO META 98/99
PC 1er año (ha)	9,2	9,1	9	9	9
PC 2do año	11,5	9,2	9,7	9	9
PC 3er año	6,5	11,5	8,1	9	9
PC 4to año	3	6,5	9,5	6	9
Verdeos Verano	3	3	3	3	3
Maíz Silo	4	6,1	6	6	6
C. Natural	6	-	-	-	-
Sup. Improductiva	1,8	1,8	1,7	2	2

Cuadro 4. Evolución de stock.

	AÑO 0 94/95	AÑO 1 95/96	AÑO 2 96/97	AÑO 3 97/98	AÑO META 98/99
Vacas Masa	28	28	33	33	45
Vaq +2 años	5	11	11	9	15
Vaq 1 – 2 años	11	19	10	11	19
Terneras	13	10	8	10	17
Nacimientos	22	23	28	-	44

Cuadro 5. Indicadores de producción y productividad.

	AÑO 0 94/95	AÑO 1 95/96	AÑO 2 96/97	AÑO 3 97/98	AÑO META 98/99
		Real	Meta	Real	Meta
Sup. Lechera (ha)	60	57,5	60,1	58	73
Area VM (ha)	38	38	38	38	38
Area recria (ha)	22	19,5	22,1	20	35
Producción y Productividad					
Producción anual (litros)	72.520	97.069	115.614	93.127	193.035
L/ha (área VM)	1.908	2.554	3.042	2.451	5.080
VM / ha (AVM)	0,74	0,74	0,80	0,83	1,18
L / VM	2.590	3.595	3.791	2.956	4.290
Alimentación					
Reservas (kg / VM)	460	744	621	686	558
Concentrado (kg / VM)	298	647	1.007	471	646

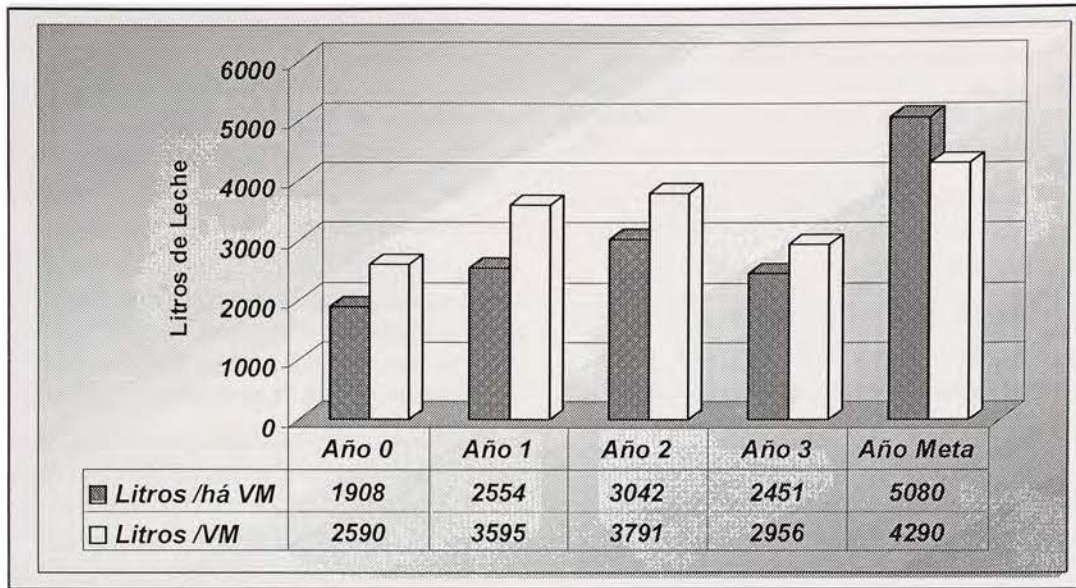


Figura 3. Evolución de indicadores productivos.

Cuadro 6. Indicadores de resultado económico (U\$S/ha de superficie lechera).

	AÑO 0 94/95	AÑO 1 95/96	AÑO 2 95/96	AÑO 3 97/98	AÑO META 98/99
Capital y Rentabilidad					
Activos Totales (U\$S /ha)	1.049	1.208	1.197	1.182	1.074
Rentabilidad económica	-1,04	6,79	3,68	4,05	10,33
Rentabilidad patrimonial	-4,66	5,54	2,77	4,17	12,00
Ingreso y Costo Unitario					
Precio/l producido (U\$S)	0,138	0,170	0,170	0,165	0,155
Costo/l producido (U\$S)	0,147	0,125	0,147	0,135	0,094
Alimento comprado	0,011	0,021	0,038	0,021	0,021
Alimento producido	0,026	0,017	0,015	0,030	0,013
Rodeo	0,015	0,020	0,020	0,022	0,015
Trabajo	0,048	0,029	0,030	0,034	0,029
Otros	0,047	0,038	0,044	0,028	0,016

Comentarios del cierre del primer ejercicio (95/96)

- En todo sistema productivo se debe planificar.
- La base fundamental de la lechería es la producción de forraje: reservas (silo, fardos, forraje en pie)
- Se destaca como fortaleza del productor conocer el oficio y realizarlo bien.
- El objetivo del predio es llegar a la remisión total.

Comentarios del cierre del segundo ejercicio (96/97)

- Se considera que los resultados obtenidos se ajustan bastante a lo planificado.
- El Uso del suelo es el que estaba previsto. En este predio la rotación ya se encuentra establecida.
- La suplementación con concentrados fue algo mayor a lo planificado, tal vez debido a las particularidades climáticas del año y a que la recría permaneció en el establecimiento.
- El rendimiento del maíz fue menor que el previsto. El cultivo se desarrolló muy bien hasta la seca de noviembre - diciembre 95.
- Al final del ejercicio se llegó con 1 vaca masa más de lo previsto.
- En cuanto a venta de terneros, es muy probable que hayan habido problemas con la registración, ya que todos los terneros luego de tomar calostro son vendidos.
- En la parte de gastos operativos se deben hacer algunas puntualizaciones:
 - 1) Se le debe actualmente a PROLECEL aproximadamente US\$ 300 por concepto de confección del silo, lo que aumentaría lo realmente gastado en cultivos y reservas.
 - 2) A partir de febrero de 1996, se comienza a pagar IMEBA, lo que no había sido previsto en la parte impositiva, ya

que los demás tributos van cargados a Renta.

- 3) El gasto en ración es prácticamente el doble, lo que sin dudas se debe al mayor costo que tuvo este insumo en el periodo, además de haberse gastado un poco más de lo previsto.
- 4) Los gastos en Campo de recría son la mitad de lo planificado. Durante el periodo considerado no salieron las terneras del año del predio, lo que provocó esta menor erogación.

- Se analiza el flujo de fondos y se consideran los gastos que se generaron pero no se efectivizaron en el periodo, puede apreciarse que lo planificado se cumplió.

Teniendo en cuenta la gran coincidencia entre lo planificado y lo logrado en el establecimiento, se concluye que, la metodología empleada es un eficaz instrumento para el desarrollo de predios lecheros.

El logro de las metas futuras se hará posible siempre y cuando exista por parte del productor, la dedicación exclusiva a los efectos de transformar su predio en una empresa. Hasta ahora la gran dificultad con que se ha enfrentado el titular de la explotación es la falta de liquidez, lo cual a partir de la proyección financiera realizada oportunamente- será revertido a partir de la próxima primavera.

El poder demostrar o no que un predio chico es viable económicamente en la producción lechera zonal actual, será de gran importancia para el futuro desarrollo de la pequeña empresa rural y de la lechería en particular.

Se espera que al cierre del próximo ejercicio, las coincidencias de lo logrado con las metas, sean tan semejantes como lo han sido en este primer año.

Comentarios del tercer año

Las metas no se alcanzaron al tercer año, incluso hubo una depresión en la producción y en los resultados económicos, lo que llevó a tomar la decisión, por parte de los involucrados en el Proyecto, de no hacer la

presentación de los resultados obtenidos en ese ejercicio.

Esto ya se visualizó luego de transcurrida la primera mitad del segundo ejercicio del Proyecto, principalmente por la desmotivación del Productor.

A nuestro criterio las causas que llevaron a esta situación fueron debidas a:

- 1) Dificultad en la transformación de productor a empresario (esto ya se había mencionado como desafío en las conclusiones del cierre del 1er ejercicio).
- 2) El resultado financiero del 2do. ejercicio no fue el proyectado. Una intensa sequía durante parte del verano de dicho ejercicio, posiblemente incidió en lo anterior, provocando la desmotivación definitiva del Productor. Este fenómeno fue descrito por el Ing. Agr Enrique MALCUORI en un artículo publicado en la revista EL TAMBO, N° 108 de febrero de 1998, titulado CRECIMIENTO: BASE DE LA SUPERVIVENCIA. Parte de ese artículo se transcribe a continuación:

«El crecimiento es la base de la supervivencia. Esta frase explica en cierta medida desde el desarrollo de los seres vivos hasta el de las empresas. Hoy sin lugar a dudas, éste es el principal problema que enfrenta el pequeño y mediano productor:

¿cómo crecer?

Dada la situación de precios, relación insumo producto, costo del dinero y volumen producido, estos productores no generan una rentabilidad que deje margen para la inversión y cuando ésta se realiza lo normal es que se haga en base a un sacrificio familiar

Cuando esta inversión se hace con endeudamiento, cualquier circunstancia crítica -como una sequía- precipita una crisis muchas veces irrecuperable.»