

EVALUACIÓN GENÉTICA POBLACIONAL DE ANIMALES DE LA RAZA ROMNEY MARSH EN EL URUGUAY

Catálogo de Padres 2008



Marzo - 2008



Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria

Integración de la Junta Directiva

Ing. Agr., PhD. Pablo Chilibroste - Presidente
Ing. Agr., Dr. Mario García - Vicepresidente



Ing. Agr. Eduardo Urioste
Ing. Aparicio Hirschy



Ing. Agr. Juan Daniel Vago
Ing. Agr. Mario Costa



Responsables Técnicos y Productores del Catálogo de Padres de la Evaluación Genética Poblacional de la Raza Romney Marsh en Uruguay

Responsables Institucionales

Ing. Agr. PhD. Fabio Montossi (INIA)
Ing. Agr. MSc. Raúl Oficialdegui (SUL)

Responsables Técnicos de Evaluación Genética y Autores del Catálogo de Padres

Ing. Agr. PhD. Gabriel Ciappesoni (INIA)
Ing. Agr. Diego Gimeno (SUL)

Responsables de Campo

Ing. Agr. Fernando Coronel (SUL)
Ing. Agr. Javier Otero (SUL)
Ing. Agr. Jorge Pereira (SUL)

Responsables de campo y laboratorio de determinaciones de Calidad de Canal (in vivo)

Téc. Agrop. Wilfredo Zamit (INIA)
Sr. Julio Costales (INIA)
Ing. Agr. MSc. Roberto San Julián (INIA)
Ing. Agr. PhD. Gustavo Brito (INIA)

Edición de datos previa

A/S Pablo Balduvino (SUL)
Lic. Inf. Leonardo Raimondo (SUL)

Cabañas Involucradas en la Evaluación Genética Poblacional

LOS CHARRÚAS	Mario Ibarburu S. en C.
SALPAY	SALPAY S.G.
SANTA MARÍA	Suc. Mario Damboriarena
SANTA MATILDE	Julio A. Rossy SRL
VALLE DE SAN GERÓNIMO	Valle de San Gerónimo S.C.

Edición del Catálogo de Padres

Ing. Agr. PhD. Gabriel Ciappesoni (INIA)
Ing. Agr. PhD. Fabio Montossi (INIA)

Se agradece la colaboración de los Téc. Agrop. Jonathan Piñeiro, Gerónimo Lima, Daniel Bottero y Emilio Sancristóbal y de los Ing. Agr. Carolina Silveira y Santiago Luzardo de INIA, en las mediciones de calidad de canal in vivo.

PROLOGO

Muchas veces mirar atrás es una buena forma de apoyarse para proyectar hacia el futuro. La raza Romney Marsh originada hace siglos en los bañados del Condado de Kent en el Sudeste de Inglaterra, llega al Uruguay por primera vez en 1860, hace casi 150 años.

Su Sociedad de Criadores se fundó en 1938, en el transcurso de este 2008 celebraremos nuestros primeros "70".

No obstante el futuro sólo se hace posible innovando y mejorando los criterios y métodos de selección. Frente a ese desafío constante en la actualidad el mejoramiento genético del Romney Marsh dispone de herramientas que hacen posible proyectarse hacia el futuro con optimismo.

En el 2003 se actualizó el estándar de la raza en cuya información se hace referencia a que los criadores deben hacer el máximo esfuerzo para mantener las características fundamentales de la raza expresadas en el mismo y completar la apreciación visual con información objetiva de los diferentes rasgos hereditarios.

Como consecuencia de ello, a partir del año 2006 se dispone de una Evaluación Genética Poblacional de la raza Romney en el Uruguay que aporta a través de la Diferencia Esperada en la Progenie (DEPs) esa necesaria información objetiva que mejora lo que desde hace varios años venía aportando el Flock-Testing.

Esta información es resultado del esfuerzo de los cabañeros que participan de la evaluación y de su personal de campo, así como del equipo técnico del INIA y del SUL, que analizan y procesan los datos, otorgándoles confiabilidad y certeza.

El objetivo de estas breves líneas es remarcar ese esfuerzo y agradecer su participación que posibilita la publicación de este Catálogo por 3^{er}. año consecutivo.

Invitándolos a crecer juntos, en nombre de la Sociedad de Criadores de Romney Marsh del Uruguay transmitimos a todos nuestro más fraternal saludo y profundo agradecimiento.



Tec. Agr. Hugo Balles Di Napoli
Presidente Soc. Criadores Romney Marsh del Uruguay

I. Introducción

Este es el tercer catálogo publicado de carneros de la raza Romney Marsh, presentando los resultados de la Evaluación Genética Poblacional de la Raza Romney Marsh en el Uruguay.

Los resultados de este informe se obtuvieron a partir de la evaluación conjunta de la información generada en las cinco cabañas participantes de la mencionada Evaluación Poblacional (Cuadro 1). En ésta se evaluaron 28 padres referentes de la población Romney Marsh del Uruguay, certificando su valor genético a través de la Diferencia Esperada en la Progenie (DEP) de las principales características de interés económico para la producción de lana y carne, generados a través de la evaluación de la producción de más de 2.390 animales y de la información genealógica de más de 4.100 animales.

Cuadro 1 - Establecimientos participantes de la evaluación.

Establecimiento	Propietario	Progenies
LOS CHARRÚAS	Mario Ibarburu S. en C.	2004-2006
SALPAY S.G.	SALPAY S.G.	2004
SANTA MARÍA	Suc. Mario Damboriarena	2004-2006
SANTA MATILDE	Julio A. Rossy SRL	2004-2005
VALLE DE SAN GERÓNIMO	Valle de San Gerónimo S.C.	2004-2006

II. Diferencia Esperada en la Progenie (DEP)

La DEP (o EPD en su traducción al inglés) es la diferencia que se espera observar en el promedio de los hijos de un animal evaluado, en relación al promedio poblacional. Estas comparaciones se realizan sobre igual ambiente; dado que los modelos utilizados permiten aislar el efecto ambiental a través de la formación de grupos de animales contemporáneos (año, sexo, lote de manejo y establecimiento criador). La genealogía de los animales y las posibilidades de compartir de forma directa e indirecta animales con grados de parentesco variables entre cabañas y años, permite realizar comparaciones entre animales producidos en distintas cabañas en años diferentes.

Entonces, la DEP es la predicción del comportamiento genético de la progenie en relación a la población evaluada. Por ejemplo, si un carnero tiene una DEP para peso a la esquila de +3.5 %, producirá progenies 3 % más pesadas en promedio que aquellas de un carnero con una DEP de +0.5 ($+3.5 - 0.5 = 3.0\%$).

Las DEPs presentadas en este informe son las siguientes:

- Peso de Vellón Sucio (PVS en %)
- Peso Vivo al destete (PVD en %)
- Peso Vivo a la Esquila (PVE en %)
- Área de Ojo de Bife, corregida por peso vivo (AOB en %)
- Espesor de Grasa Subcutánea sobre el Bife, corregido por peso vivo (EG en %)

*Las DEPs nos permiten realizar comparaciones genéticas entre animales de **distintas cabañas, categorías y de años diferentes.***

• Estimación de las DEPs

La información se procesó de la siguiente manera:

- Se ajustaron las características por aquellos factores no genéticos disponibles en todas las cabañas: (edad del animal a la medición, lote de manejo, edad de la madre, sexo, tipo, año y lugar de nacimiento).
- Se tomó en cuenta la heredabilidad de cada una de las características a analizar, así como las correlaciones genéticas entre las mismas.
- Se tomó en cuenta las relaciones de parentesco registradas a la fecha.
- Se aplicaron modelos de análisis múltiple, utilizando la tecnología "BLUP" que permite la estimación de las diferencias esperadas en la progenie (DEPs) para cada característica, haciendo uso de toda la información disponible de genealogías y producción.

II.1. Percentiles

Para ayudar a ubicar la posición de los animales dentro de la población analizada se confeccionó el Cuadro 2. Los valores de los mismos representan los mínimos (valor inferior) y máximos (valor superior) de las DEPs para cada característica en la población total evaluada (4.120 animales).

Además, los valores de los límites inferiores de cada percentil permiten ubicar la posición de un determinado animal en la población. Por ejemplo, si el carnero A tiene una DEP de peso de vellón sucio de 8.9%, entonces el mismo está ubicado dentro del 1% de los animales superiores en este rasgo. El límite inferior del 1% de los mejores animales es 8.8%. Debe observarse que para el espesor de grasa, los valores se encuentran invertidos. Es decir el valor máximo es de -13.1 %. Por ejemplo, un carnero con una DEP menor a -4.9 % estará ubicado dentro del 5% superior para espesor de grasa.

Cuadro 2 - Percentiles de la población total evaluada (4.120 animales).

PERCENTIL	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
Máximo	13.5	11.0	7.5	5.8	-13.1
1%	8.8	6.4	3.8	3.6	-8.0
5%	6.7	4.2	2.7	2.6	-4.9
10%	4.2	3.3	2.0	2.0	-3.6
25%	0.9	1.8	1.0	1.1	-1.8
50%	-0.1	0.5	0.1	0.2	0.0
75%	-1.2	-0.6	-0.7	-0.6	1.7
90%	-2.4	-1.8	-1.5	-1.4	3.5
95%	-3.1	-2.6	-2.2	-1.9	4.8
99%	-4.7	-4.2	-3.5	-2.9	8.0
Mínimo	-8.2	-6.7	-5.9	-4.9	14.6

II.2. Exactitud

La confiabilidad de los resultados depende de la cantidad de información disponible para realizar la evaluación de cada animal. La exactitud es una medida del grado de confiabilidad de las predicciones de valor genético o DEPs, refleja la correlación entre el verdadero valor genético de un animal y su predicción.

La exactitud depende de la heredabilidad, de las correlaciones genéticas entre las características evaluadas, del número de registros de cada animal y de los parientes utilizados en la evaluación.

Puede tomar valores entre 0 y 0.99. Valores altos reflejan una buena predicción, mientras que valores bajos reflejan una mala predicción. Por ejemplo, un valor entre 0.75 y 0.99 significa que se trata de un padre probado para una característica y que puede ser usado con mayor confiabilidad; por otra parte, un animal con una confiabilidad inferior a 0.5 y buenos DEPs es un animal muy promisorio que debe ser utilizado con cautela a nivel de una cabaña en inseminación artificial.

Para los carneros padres, los grados de exactitud, para características como las evaluadas, pueden ser relacionados al número de progenies con información que cada padre posea en el análisis. A continuación se presenta un cuadro ilustrativo (Cuadro 3) sobre la relación existente entre el número de hijos evaluados y el valor de la exactitud.

Cuadro 3 - Grado de exactitud y su relación con el número de hijos generados por padre.

Grado	Nº de hijos	Exactitud
Alta	Más de 50	Más de 0.80
Media a Alta	25-50	0.7 – 0.8
Media a Baja	10-25	0.6 – 0.7
Baja	Menos de 10	0 – 0.6

Las DEPs de los carneros que presentaron exactitudes menores a 0.45 no fueron publicadas en este catálogo.

III. Catálogo de Padres 2007

Las DEPs estimadas para las diferentes características objetivas se presentan en el Cuadro 4. Para cada una de las características los cinco padres superiores, se destacan con un sombreado.

En los Cuadros 5 al 9, se presentan los 10 carneros más destacados para las variables: Peso de Vellón Sucio, Peso Vivo al Destete y a la Esquila, Área de Ojo de Bife y Espesor de Grasa Subcutánea sobre el Bife.

En la Figura 1, se representa gráficamente la asociación entre las DEPs del Área de Ojo de Bife y el Espesor de Grasa.

A continuación se detalla una aclaración de los cuadros de las DEPs:

Padre: Es el número de prueba asignado internamente.

Ident.: Se refiere a la identificación (caravana) del carnero.

Nombre: Para los carneros pedigrí es el nombre registrado en ARU, para los PO es su identificación.

Propietario: Nombre del propietario del animal.

Diferencia Esperada en la Progenie (DEP): PVS, PVD, PVE, AOB y EG (en %).

Exactitud (Ex): Es la exactitud de la estimación para la característica en cuestión.



DEPs: Diferencia Esperada en la Progenie

Cuadro 4 - DEPs para producción de lana, crecimiento y calidad de canal (*in vivo*).

Padre	Ident.	Propietario	PVS %	EX	PVD %	EX	PVE %	EX	AOB %	EX	EG %	EX
1	21	Julio A. Rossy SRL	-2.0	0.75	-1.6	0.79	-2.9	0.76	-2.1	0.74	3.2	0.76
2	2958	Valle de San Gerónimo SG	-1.9	0.85	-1.4	0.86	-1.0	0.86	2.2	0.84	3.7	0.86
3	1147	Suc. Mario Damboriarena	2.5	0.53	6.4	0.60	3.1	0.54	-0.6	0.51	-1.8	0.54
4	503	Suc. Mario Damboriarena	0.1	0.54	1.4	0.60	-0.3	0.54	-1.3	0.53	0.5	0.56
5	2188	Suc. Mario Damboriarena	1.6	0.85	-0.4	0.88	2.5	0.86	-0.2	0.84	3.6	0.86
6	2195	Suc. Mario Damboriarena	-1.3	0.62	3.0	0.64	-0.0	0.62	-0.8	0.60	-1.0	0.63
7	2198	Suc. Mario Damboriarena	0.3	0.82	3.2	0.85	-0.1	0.83	4.4	0.82	3.9	0.83
8	2229	Suc. Mario Damboriarena	-1.9	0.89	3.0	0.91	1.2	0.91	0.5	0.90	-0.4	0.91
9	2231	Suc. Mario Damboriarena	-1.6	0.70	-3.1	0.79	-3.5	0.71	1.3	0.68	0.6	0.70
10	H55	Valle de San Gerónimo SG	1.0	0.84	-0.0	0.87	0.2	0.86	1.9	0.85	2.3	0.87
11	3187	Valle de San Gerónimo SG	0.4	0.86	0.7	0.87	2.1	0.86	3.0	0.84	-3.9	0.86
12	3140	Mario Ibarburu S. en C.	-5.9	0.83	-0.2	0.89	-1.0	0.88	2.0	0.87	3.4	0.88
13	10	SALPAY S.G.	.	.	0.5	0.78	-2.8	0.78	-0.9	0.76	2.9	0.78
14	2946	Mario Ibarburu S. en C.	-1.8	0.84	0.3	0.86	-2.5	0.85	-1.6	0.84	1.7	0.85
15	J31	Mario Ibarburu S. en C.	-3.1	0.89	2.6	0.91	0.2	0.91	-0.7	0.90	-4.7	0.91
16	3210	Mario Ibarburu S. en C.	2.0	0.73	2.8	0.75	1.1	0.74	1.4	0.72	1.8	0.75
17	3231	Mario Ibarburu S. en C.	1.1	0.76	2.0	0.78	2.1	0.77	-1.9	0.75	-0.6	0.77
18	462	Mario Ibarburu S. en C.	13.5	0.90	3.2	0.91	3.6	0.91	2.9	0.90	0.4	0.91
19	2937	Mario Ibarburu S. en C.	-2.2	0.87	-4.9	0.89	-3.2	0.88	-2.1	0.87	-1.3	0.88
20	3207	Mario Ibarburu S. en C.	-2.5	0.87	4.3	0.90	1.0	0.89	0.2	0.88	-1.4	0.89
21	3147	Valle de San Gerónimo SG	-2.7	0.73	-0.8	0.77	-2.6	0.73	1.5	0.71	-0.0	0.73
22	1	Valle de San Gerónimo SG	-0.6	0.68	0.1	0.70	-0.5	0.69	2.3	0.66	3.8	0.69
23	2	Valle de San Gerónimo SG	-0.1	0.77	0.0	0.79	0.4	0.78	0.6	0.76	2.3	0.78
24	3127	Julio A. Rossy SRL	-0.1	0.72	1.0	0.77	0.8	0.74	0.3	0.72	0.5	0.74
25	3161	Julio A. Rossy SRL	-1.5	0.48	-0.0	0.57	-0.4	0.49	0.4	0.47	2.7	0.50
26	986	Suc. Mario Damboriarena	-0.7	0.84	4.1	0.87	2.0	0.85	-3.1	0.83	-12.0	0.84
27	3211	Valle de San Gerónimo SG	-0.9	0.74	-3.5	0.77	-2.3	0.72	0.7	0.70	2.1	0.72
28	2294	Suc. Mario Damboriarena	2.7	0.73	1.6	0.77	5.2	0.74	2.4	0.72	11.5	0.74



DEPs: Los 10 mejores carneros por característica

Cuadro 5 - Los 10 carneros que producen mayor Peso de Vellón Sucio (PVS).

Padre	Ident.	Nombre	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
18	462	WAIDALE 462-03	Mario Ibarburu S. en C.	13.5	3.2	3.6	2.9	0.4
28	2294	LAUREANO ADELONG 2294-04	Suc. Mario Damboriarena	2.7	1.6	5.2	2.4	11.5
3	1147	BANKLEA 1147-01	Suc. Mario Damboriarena	2.5	6.4	3.1	-0.6	-1.8
16	3210	CAVILOSO BANKLEA 3210	Mario Ibarburu S. en C.	2.0	2.8	1.1	1.4	1.8
5	2188	LAUREANO ADELONG 2188	Suc. Mario Damboriarena	1.6	-0.4	2.5	-0.2	3.6
17	3231	Caviloso Banklea 3231	Mario Ibarburu S. en C.	1.1	2.0	2.1	-1.9	-0.6
10	H55	H55 - BROOK	Valle de San Gerónimo SG	1.0	-0.0	0.2	1.9	2.3
11	3187	CAVILOSO OFFORD 3187 / 673 (MELLIZO)	Valle de San Gerónimo SG	0.4	0.7	2.1	3.0	-3.9
7	2198	LAUREANO ADELONG 2198	Suc. Mario Damboriarena	0.3	3.2	-0.1	4.4	3.9
4	503	503	Suc. Mario Damboriarena	0.1	1.4	-0.3	-1.3	0.5

Cuadro 6 - Los 10 carneros que producen mayor Peso Vivo al Destete (PVD).

Padre	Ident.	Nombre	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
3	1147	BANKLEA 1147-01	Suc. Mario Damboriarena	2.5	6.4	3.1	-0.6	-1.8
20	3207	M Caviloso Banklea 3207	Mario Ibarburu S. en C.	-2.5	4.3	1.0	0.2	-1.4
26	986	BANKLEA 986/03	Suc. Mario Damboriarena	-0.7	4.1	2.0	-3.1	-12.0
7	2198	LAUREANO ADELONG 2198	Suc. Mario Damboriarena	0.3	3.2	-0.1	4.4	3.9
18	462	WAIDALE 462-03	Mario Ibarburu S. en C.	13.5	3.2	3.6	2.9	0.4
6	2195	LAUREANO OFFORD 336 - 2195	Suc. Mario Damboriarena	-1.3	3.0	-0.0	-0.8	-1.0
8	2229	LAUREANO BANKLEA 2229 - 02 (MELLIZO)	Suc. Mario Damboriarena	-1.9	3.0	1.2	0.5	-0.4
16	3210	CAVILOSO BANKLEA 3210	Mario Ibarburu S. en C.	2.0	2.8	1.1	1.4	1.8
15	J31	J31 BROOK MELL BICAMPEON	Mario Ibarburu S. en C.	-3.1	2.6	0.2	-0.7	-4.7
17	3231	Caviloso Banklea 3231	Mario Ibarburu S. en C.	1.1	2.0	2.1	-1.9	-0.6



Cuadro 7 - Los 10 carneros que producen mayor Peso Vivo a la Esquila (PVE).

Padre	Ident.	Nombre	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
28	2294	LAUREANO ADELONG 2294-04	Suc. Mario Damboriarena	2.7	1.6	5.2	2.4	11.5
18	462	WAIDALE 462-03	Mario Ibarburu S. en C.	13.5	3.2	3.6	2.9	0.4
3	1147	BANKLEA 1147-01	Suc. Mario Damboriarena	2.5	6.4	3.1	-0.6	-1.8
5	2188	LAUREANO ADELONG 2188	Suc. Mario Damboriarena	1.6	-0.4	2.5	-0.2	3.6
11	3187	CAVILOSO OFFORD 3187 / 673 (MELLIZO)	Valle de San Gerónimo SG	0.4	0.7	2.1	3.0	-3.9
17	3231	Caviloso Banklea 3231	Mario Ibarburu S. en C.	1.1	2.0	2.1	-1.9	-0.6
26	986	BANKLEA 986/03	Suc. Mario Damboriarena	-0.7	4.1	2.0	-3.1	-12.0
8	2229	LAUREANO BANKLEA 2229 - 02 (MELLIZO)	Suc. Mario Damboriarena	-1.9	3.0	1.2	0.5	-0.4
16	3210	CAVILOSO BANKLEA 3210	Mario Ibarburu S. en C.	2.0	2.8	1.1	1.4	1.8
20	3207	M Caviloso Banklea 3207	Mario Ibarburu S. en C.	-2.5	4.3	1.0	0.2	-1.4

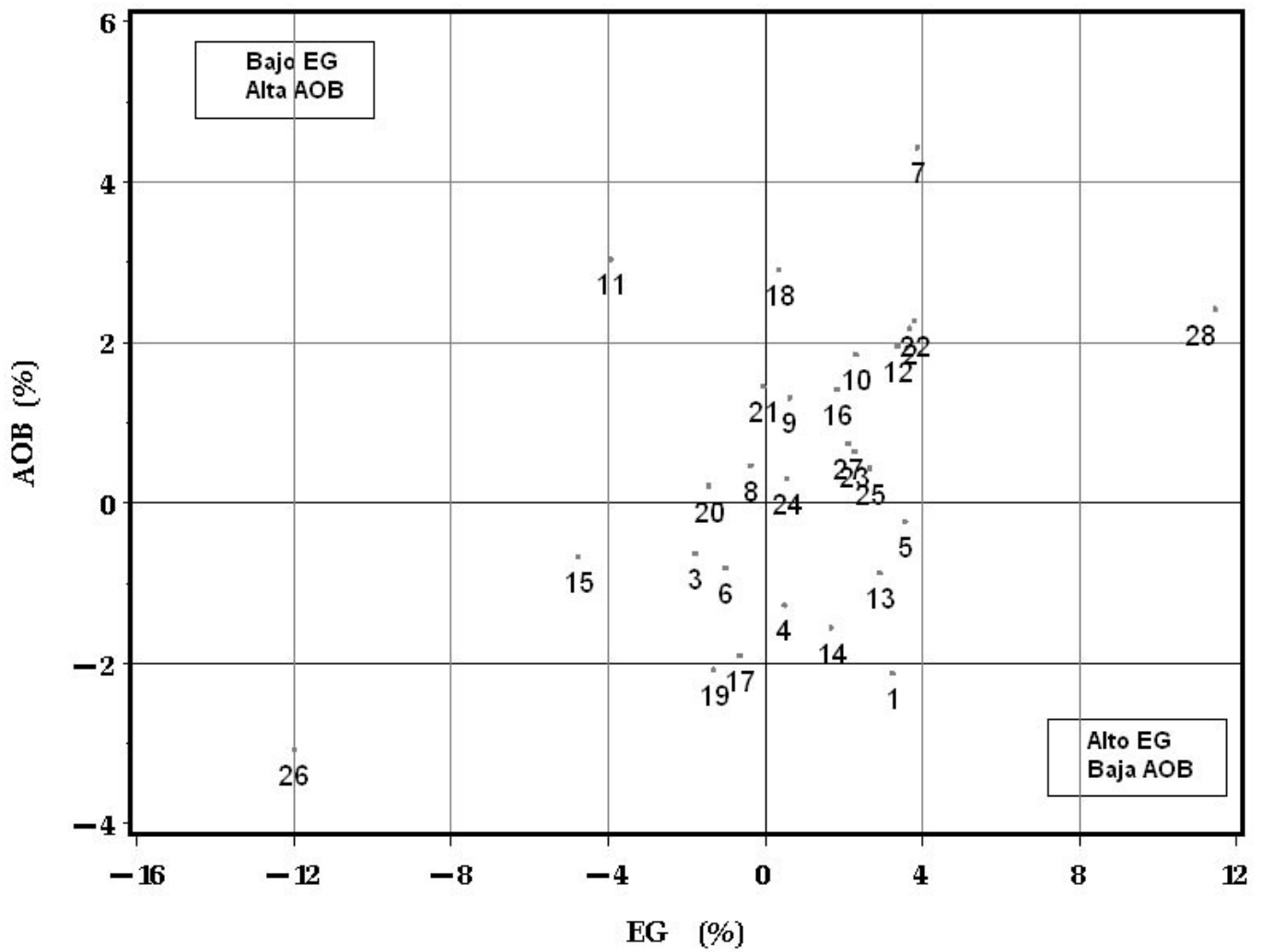
Cuadro 8 - Los 10 carneros que producen mayor Área de Ojo de Bife (AOB).

Padre	Ident.	Nombre	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
7	2198	LAUREANO ADELONG 2198	Suc. Mario Damboriarena	0.3	3.2	-0.1	4.4	3.9
11	3187	CAVILOSO OFFORD 3187 / 673 (MELLIZO)	Valle de San Gerónimo SG	0.4	0.7	2.1	3.0	-3.9
18	462	WAIDALE 462-03	Mario Ibarburu S. en C.	13.5	3.2	3.6	2.9	0.4
28	2294	LAUREANO ADELONG 2294-04	Suc. Mario Damboriarena	2.7	1.6	5.2	2.4	11.5
22	1	THE BROOK PRIMERO DEL VALLE	Valle de San Gerónimo SG	-0.6	0.1	-0.5	2.3	3.8
2	2958	CAVILOSO BROOK 2958	Valle de San Gerónimo SG	-1.9	-1.4	-1.0	2.2	3.7
12	3140	CAVILOSO BROOK 3140	Mario Ibarburu S. en C.	-5.9	-0.2	-1.0	2.0	3.4
10	H55	H55 - BROOK	Valle de San Gerónimo SG	1.0	-0.0	0.2	1.9	2.3
21	3147	CAVILOSO BROOK 3147 (MELLIZO)	Valle de San Gerónimo SG	-2.7	-0.8	-2.6	1.5	-0.0
16	3210	CAVILOSO BANKLEA 3210	Mario Ibarburu S. en C.	2.0	2.8	1.1	1.4	1.8

Cuadro 9 - Los 10 cameros que producen menor Espesor de Grasa Subcutánea sobre el Bife (EG).

Padre	Ident.	Nombre_ARU	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
26	986	BANKLEA 986/03	Suc. Mario Damboriarena	-0.7	4.1	2.0	-3.1	-12.0
15	J31	J31 BROOK MELL BICAMPEON	Mario Ibarburu S. en C.	-3.1	2.6	0.2	-0.7	-4.7
11	3187	CAVILOSO OFFORD 3187 / 673 (MELLIZO)	Valle de San Gerónimo SG	0.4	0.7	2.1	3.0	-3.9
3	1147	BANKLEA 1147-01	Suc. Mario Damboriarena	2.5	6.4	3.1	-0.6	-1.8
20	3207	M Caviloso Banklea 3207	Mario Ibarburu S. en C.	-2.5	4.3	1.0	0.2	-1.4
19	2937	M CAVILOSO BROOK 2937 (MELLIZO)	Mario Ibarburu S. en C.	-2.2	-4.9	-3.2	-2.1	-1.3
6	2195	LAUREANO OFFORD 336 - 2195	Suc. Mario Damboriarena	-1.3	3.0	-0.0	-0.8	-1.0
17	3231	Caviloso Banklea 3231	Mario Ibarburu S. en C.	1.1	2.0	2.1	-1.9	-0.6
8	2229	LAUREANO BANKLEA 2229 - 02 (MELLIZO)	Suc. Mario Damboriarena	-1.9	3.0	1.2	0.5	-0.4
21	3147	CAVILOSO BROOK 3147 (MELLIZO)	Valle de San Gerónimo SG	-2.7	-0.8	-2.6	1.5	-0.0

Figura 1 - DEPs para Área de Ojo de Bife y Espesor de Grasa.



Nota: los números de la Figura se corresponden con los mismos de los carneros presentados en los cuadros anteriores (columna Padre).

IV. Características Subjetivas

Lana en la Cara (LC): Corresponde a la clasificación visual de la cantidad de lana en la cara de cada animal utilizando un escore internacional con rangos que varían entre 1 (cara más destapada) y 6 (cara bien tapada).

Pigmentación (Pig): Corresponde a una asignación subjetiva de un escore general de la pigmentación del animal, fundamentalmente cabeza y patas, correspondiendo 1 a una baja pigmentación y 5 al nivel más alto.

Calidad de la lana (Cal): Corresponde a una escala subjetiva de la calidad general del vellón, evaluada inmediatamente luego de esquilada la progenie, expresado como desvíos porcentuales del promedio, donde: 5= sobresaliente, 4= muy bueno, 3= bueno, 2= regular y 1= malo.

Los resultados para estas características se presentan para cada carnero como desvíos del promedio de su progenie respecto a la media general, ajustados por efectos no genéticos (Cuadro 10).

Apreciación visual general de la progenie de cada carnero (CV): En base a la inspección visual (previo a la esquila), la progenie se clasifica en superior (categoría 1), intermedia (categoría 2) y refugo (categoría 3), teniendo en cuenta la conformación, calidad de lana y pureza racial de cada uno de los animales hijos de cada carnero.

Los desvíos de la media poblacional para la clasificación visual (Superior e Inferior %) se observan en el Cuadro 11. En la Figura 2, se presenta gráficamente la distribución porcentual de la progenie de cada padre en las 3 categorías mencionadas (Categorías 1, 2 y 3, presentadas en la figura como Sup., Med. e Inf. respectivamente).

Los resultados de estas características no cuentan con exactitudes, por lo tanto se incluyeron columnas con la cantidad de progenie por padre con información de Lana en la cara y de Calidad de la lana (Pr. LC y PR. Cal, respectivamente en el Cuadro 10) y clasificación visual (Pr. Vis. – Cuadro 11). Considerándose una precisión: Baja (B), Media-Baja (M-B), Media-Alta (M-A) y Alta (A), a los carneros con menos de 10, de 10 a 25, de 25 a 50 y de más de 50 progenies, respectivamente.

Los carneros con menos de 15 hijos no fueron presentados. Los cinco mejores padres para cada una de las características fueron resaltados en fondo negro.

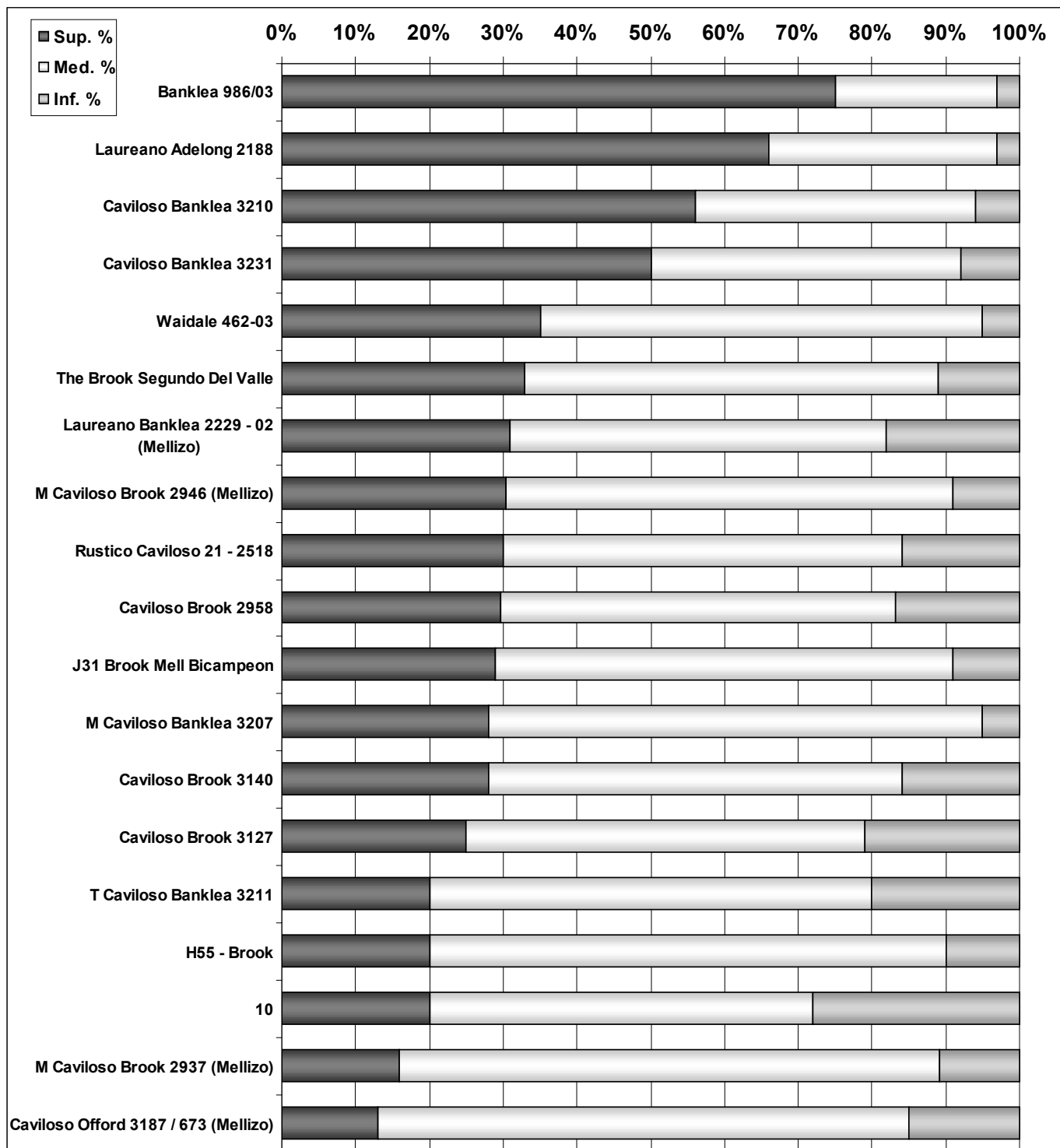
Cuadro 10 - Desvíos respecto a la media general de la progenie de los padres utilizados.

Padre	Ident.	Nombre	Cabaña	LC	PI	Pr LC (Nº)	Cal	Pr Cal (Nº)
1	21	Rustico Caviloso 21 - 2518	Santa Matilde	-0.0	-0.6	17/M-B	.	0/B
2	2958	Caviloso Brook 2958	Valle de San Gerónimo	-0.4	-0.3	56/A	-0.2	27/M-A
5	2188	Laureano Adelong 2188	Santa María	-0.9	0.2	29/M-A	.	0/B
8	2229	Laureano Banklea 2229 - 02 (Mellizo)	Santa María	-0.5	0.4	100/A	0.1	37/M-A
10	H55	H55 - Brook	Valle de San Gerónimo	-0.3	0.1	61/A	0.3	42/M-A
11	3187	Caviloso Offord 3187 / 673 (Mellizo)	Valle de San Gerónimo	0.5	-0.6	87/A	-0.1	43/M-A
12	3140	Caviloso Brook 3140	Los Charrúas	0.3	0.1	87/A	0.1	79/A
13	10	10	SALPAY S.G.	0.5	0.3	46/M-A	-0.2	46/M-A
14	2946	M Caviloso Brook 2946 (Mellizo)	Los Charrúas	-0.0	-0.2	43/M-A	0.2	43/M-A
15	J31	J31 Brook Mell Bicampeon	Los Charrúas	0.3	-0.1	336/A	0.1	336/A
16	3210	Caviloso Banklea 3210	Los Charrúas	-0.0	-0.4	16/M-B	-0.0	16/M-B
17	3231	Caviloso Banklea 3231	Los Charrúas	-0.5	0.2	24/M-B	-0.0	24/M-B
18	462	Waidale 462-03	Los Charrúas	-0.3	-0.5	389/A	0.2	389/A
19	2937	M Caviloso Brook 2937 (Mellizo)	Los Charrúas	0.5	-0.2	114/A	-0.0	100/A
20	3207	M Caviloso Banklea 3207	Los Charrúas	-0.2	-0.5	100/A	0.0	100/A
21	3147	Caviloso Brook 3147 (Mellizo)	Valle de San Gerónimo	0.0	0.3	15/M-B	-0.3	15/M-B
23	2	The Brook Segundo Del Valle	Valle de San Gerónimo	-0.0	-0.5	36/M-A	-0.1	36/M-A
24	3127	Caviloso Brook 3127	Santa Matilde	0.3	-0.7	27/M-A	.	0/B
26	986	Banklea 986/03	Santa María	-0.6	0.2	36/M-A	.	0/B
27	3211	T Caviloso Banklea 3211	Valle de San Gerónimo	0.2	0.0	25/M-B	0.4	25/M-B

Cuadro 11 - Desvíos respecto a la media general para la clasificación visual.

Padre	Ident.	Nombre	Propietario	Sup (%)	Ref (%)	Pr Vis (Nº)
1	21	Rustico Caviloso 21 - 2518	Santa Matilde	0.1	4.9	57/A
2	2958	Caviloso Brook 2958	Valle de San Gerónimo	-0.1	6.0	71/A
5	2188	Laureano Adelong 2188	Santa María	35.8	-7.5	29/M-A
8	2229	Laureano Banklea 2229 - 02 (Mellizo)	Santa María	1.3	7.1	100/A
10	H55	H55 - Brook	Valle de San Gerónimo	-10.0	-1.1	61/A
11	3187	Caviloso Offord 3187 / 673 (Mellizo)	Valle de San Gerónimo	-17.1	4.0	87/A
12	3140	Caviloso Brook 3140	Los Charrúas	-2.1	5.2	87/A
13	10	10	SALPAY S.G.	-10.1	17.3	46/M-A
14	2946	M Caviloso Brook 2946 (Mellizo)	Los Charrúas	0.5	-1.6	43/M-A
15	J31	J31 Brook Mell Bicampeon	Los Charrúas	-0.8	-1.7	336/A
16	3210	Caviloso Banklea 3210	Los Charrúas	26.6	-4.7	16/M
17	3231	Caviloso Banklea 3231	Los Charrúas	20.3	-2.6	24/M
18	462	Waidale 462-03	Los Charrúas	5.5	-6.0	389/A
19	2937	M Caviloso Brook 2937 (Mellizo)	Los Charrúas	-13.9	-0.4	114/A
20	3207	M Caviloso Banklea 3207	Los Charrúas	-1.7	-5.9	100/A
21	3147	Caviloso Brook 3147 (Mellizo)	Valle de San Gerónimo	-23.0	9.1	15/B
23	2	The Brook Segundo Del Valle	Valle de San Gerónimo	3.6	0.2	36/M-A
24	3127	Caviloso Brook 3127	Santa Matilde	-4.7	10.5	28/M-A
26	986	Banklea 986/03	Santa María	45.3	-8.1	36/M-A
27	3211	T Caviloso Banklea 3211	Valle de San Gerónimo	-9.7	9.1	25/M

Figura 2 - Apreciación visual general de la progenie de cada carnero.



v. Informe de Progenie 2006

En los Cuadros 12 al 16, se presentan los 20 borregos más destacados de la progenie 2006, para las diferentes características evaluadas.

Ident.: Se refiere a la identificación del animal

Nº Padre: Es el número de prueba del padre asignado internamente.

Ident. Padre: Es la identificación del padre.

Cabaña: Es el nombre del establecimiento.

Propietario: Es el nombre del propietario del animal.

Diferencia Esperada en la Progenie (DEP): PVS, PVD, PVE, AOB y EG (en %).



DEPs: Los 20 mejores machos de la progenie 2006 por característica

Cuadro 12 - Los 20 borregos de la progenie 2006 que producen mayor Peso de Vellón Sucio (PVS).

Ident.	Nº Padre	Ident. Padre	Cabaña	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
O110	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	11.5	2.7	2.1	1.1	-4.0
O179	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	11.3	3.4	5.1	2.2	4.8
3742	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	11.2	1.1	3.3	3.7	2.3
O234	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	10.9	2.7	3.7	0.9	1.1
O98	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	10.9	1.7	3.4	-1.2	1.7
3673	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	10.3	4.0	3.3	3.4	3.2
O37	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	10.0	0.4	3.8	2.6	-1.2
3678	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.9	3.8	3.5	5.2	0.7
3802	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.7	5.0	3.6	0.8	9.6
3777	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.7	1.4	0.0	0.1	-4.3
3778	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.5	2.6	3.6	0.6	-1.1
O105	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.4	3.0	3.6	1.6	-1.9
O189	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.3	4.3	4.7	2.7	1.6
O211	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.3	3.8	2.4	3.8	2.8
O146	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.2	3.0	3.3	2.7	2.4
3711	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.2	1.3	1.5	4.3	6.0
3730	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.2	0.2	3.8	0.2	0.9
O36	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.2	1.9	3.5	0.5	1.7
3693	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.1	0.8	1.0	-0.7	-4.9
O32	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.0	2.6	3.0	3.2	5.3

Cuadro 13 - Los 20 borregos de la progenie 2006 que producen mayor Peso Vivo al Destete (PVD).

Ident.	Nº Padre	Ident. Padre	Cabaña	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
2433	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	3.9	9.0	7.5	0.9	-4.6
2432	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	1.9	8.2	5.6	0.4	-1.8
2424	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	4.0	7.3	2.4	1.6	-3.1
2447	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	1.0	7.2	3.3	1.7	-8.0
2401	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	0.5	6.7	4.5	-1.4	-4.1
O64	20	3207	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-0.3	6.6	2.1	1.6	-1.6
O208	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	7.7	6.6	4.2	0.6	0.5
O65	20	3207	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-0.7	6.5	0.1	-0.3	0.4
O226	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	3.6	6.4	2.4	-1.5	-2.7
2428	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	-1.8	6.2	2.5	-2.9	-8.5
O236	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	6.9	5.8	3.0	2.5	7.3
6103	8	2229	Valle de San Gerónimo	Valle de San Gerónimo SG	-2.0	5.6	0.7	-0.1	-0.7
3726	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	8.5	5.6	1.9	3.7	1.8
O49	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	4.0	5.1	3.9	-0.8	-0.9
O209	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	6.2	5.0	3.0	1.9	0.6
3802	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.7	5.0	3.6	0.8	9.6
O276	20	3207	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	1.6	4.9	3.3	0.9	-3.6
2403	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	-0.6	4.9	2.7	-2.7	-9.1
O263	20	3207	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-0.3	4.9	2.3	-0.8	5.9
R160	5	2188	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	3.3	4.8	4.3	2.4	11.3

Cuadro 14 - Los 20 borregos de la progenie 2006 que producen mayor Peso Vivo a la Esquila (PVE).

Ident.	Nº Padre	Ident. Padre	Cabaña	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
2433	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	3.9	9.0	7.5	0.9	-4.6
2432	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	1.9	8.2	5.6	0.4	-1.8
O279	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	8.1	3.6	5.5	1.0	3.2
O179	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	11.3	3.4	5.1	2.2	4.8
R6	28	2294	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	4.1	2.7	5.0	0.6	-0.6
R65	28	2294	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	4.6	3.3	4.8	1.6	9.0
O189	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.3	4.3	4.7	2.7	1.6
R123	28	2294	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	0.9	3.4	4.6	3.3	3.3
2401	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	0.5	6.7	4.5	-1.4	-4.1
R28	28	2294	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	-1.7	2.3	4.4	0.3	6.7
R160	5	2188	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	3.3	4.8	4.3	2.4	11.3
O149	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	8.8	3.5	4.3	0.6	-3.0
O208	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	7.7	6.6	4.2	0.6	0.5
3760	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	5.2	0.7	4.1	4.1	1.8
O49	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	4.0	5.1	3.9	-0.8	-0.9
R194	28	2294	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	0.7	1.9	3.9	0.5	7.6
O37	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	10.0	0.4	3.8	2.6	-1.2
3730	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.2	0.2	3.8	0.2	0.9
3715	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	3.2	2.9	3.8	1.5	6.4
O234	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	10.9	2.7	3.7	0.9	1.1

Cuadro 15 - Los 20 borregos de la progenie 2006 que producen mayor Área de Ojo de Bife (AOB).

Ident.	Nº Padre	Ident. Padre	Cabaña	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
R24	7	2198	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	2.4	2.3	2.5	5.8	4.1
3678	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.9	3.8	3.5	5.2	0.7
21	11	3187	Valle de San Gerónimo	Valle de San Gerónimo SG	2.0	1.2	2.7	4.8	-1.7
O280	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	2.1	1.2	0.3	4.4	6.3
3711	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.2	1.3	1.5	4.3	6.0
O318	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	6.5	1.5	2.2	4.3	-2.2
3760	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	5.2	0.7	4.1	4.1	1.8
O270	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	6.3	0.3	1.3	4.0	3.2
O140	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	7.3	2.7	1.9	3.9	-1.9
O11	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	8.4	-0.4	1.9	3.9	0.2
O211	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.3	3.8	2.4	3.8	2.8
O215	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	7.8	4.4	3.0	3.8	-2.6
R12	7	2198	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	2.3	3.2	1.2	3.8	-4.4
3714	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	7.3	-0.1	0.4	3.8	-0.0
3726	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	8.5	5.6	1.9	3.7	1.8
3742	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	11.2	1.1	3.3	3.7	2.3
O177	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	4.7	1.0	1.3	3.6	0.4
O186	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	6.2	2.5	1.7	3.6	1.0
O238	10	H55	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	2.0	3.6	1.4	3.5	-0.1
3791	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	5.8	2.6	2.0	3.4	7.0

Cuadro 16 - Los 20 borregos de la progenie 2006 que producen menor Espesor de Grasa Subcutánea (EG).

Ident.	Nº Padre	Ident. Padre	Cabaña	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
2400	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	3.3	3.2	2.7	-1.8	-13.1
2402	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	0.4	1.2	-0.5	-4.1	-12.6
2403	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	-0.6	4.9	2.7	-2.7	-9.1
2428	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	-1.8	6.2	2.5	-2.9	-8.5
2418	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	-0.6	0.5	-0.3	-0.7	-8.4
2447	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	1.0	7.2	3.3	1.7	-8.0
R20	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	-0.9	1.7	-0.0	-1.0	-7.2
O227	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-5.1	3.8	-0.8	-1.8	-6.8
O191	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	6.6	4.1	1.7	2.0	-6.8
O232	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	7.9	3.7	0.5	-0.2	-6.6
O164	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	5.3	0.3	0.1	-1.6	-6.4
2456	8	2229	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	-1.9	1.2	-0.3	-1.9	-6.3
R35	7	2198	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	-3.3	-2.0	-4.4	-0.9	-6.1
O291	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-4.0	2.1	1.9	-1.7	-6.1
O199	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-1.2	3.4	2.8	-0.9	-5.9
O66	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	6.9	-0.0	0.6	2.6	-5.8
R149	5	2188	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	3.2	-0.4	2.1	-3.4	-5.7
3716	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	8.1	0.7	1.4	0.3	-5.6
O95	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	5.5	4.1	2.4	1.2	-5.5
O151	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	2.5	-0.6	-1.1	1.1	-5.4

Por mayor información dirigirse a:

Sociedad de Criadores de Romney Marsh del Uruguay (SCRMU)

Avda. Uruguay 864
11100, Montevideo
Tel. (02) 902 0484
Telefax (02) 902 0489
E-mail: romneym@adinet.com.uy



Secretariado Uruguayo de la Lana (SUL)

Rambla Baltasar Brum 3764
11800, Montevideo
Tel. (02) 200 0707
Telefax (02) 203 8946
E-mails:
Diego Gimeno: dgimeno@sul.org.uy
Fernando Coronel: fercor@adinet.com.uy



Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria (INIA)

Las Brujas: Ruta 48. km 10. Rincón del Colorado. Tel. (02) 367 7641 int. 1770
Tacuarembó: Ruta 5. km 386 – 45000. Tel. (063) 22407
E-mail:
Gabriel Ciappesoni: gciappesoni@inia.org.uy

