

2ª AUDITORÍA DE BIENESTAR ANIMAL EN LA INDUSTRIA FRIGORÍFICA DEL URUGUAY

Dres. J. Imelio¹, A. Ibarlucea², A. Borca³ y G. Toyos⁴

Resumen

Se auditaron 15 plantas frigoríficas exportadoras para evaluar las Buenas Prácticas Operativas (BPO) en Bienestar Animal, utilizando la metodología recomendada por el American Meat Institute y la Dra. Temple Grandin.

Se compararon los resultados obtenidos con los de una Auditoría similar llevada a cabo en 2003. En términos generales, se observó una evolución favorable en cuanto al manejo de los animales en la Industria Frigorífica Exportadora Uruguaya.

Summary

15 export plants were audited to evaluate the Good Operating Practice (GOP) in Animal Welfare, using the methodology recommended by the American Meat Institute and by Dr. Temple Grandin.

Results were compared with those of a similar audit carried out in 2003. In general terms, there was a favourable evolution regarding animal management in the Uruguayan Meat Exporting Industry.

Objetivos

1. Evaluar el estado de las Buenas Prácticas Operativas de Bienestar Animal durante el sacrificio de vacunos en las plantas frigoríficas.
2. Comparar los resultados con los obtenidos en la 1ª Auditoría de Bienestar Animal (INAC, 2003)
3. Determinar la evolución de las Buenas Prácticas Operativas (BPO) de Bienestar Animal en la Industria Frigorífica en los últimos seis años.
4. Generar información que sirva como insumo para la industria.

Materiales y métodos

El trabajo se desarrolló en 15 plantas frigoríficas con perfil exportador (habilitadas para USA y UE) distribuidas en todo el país, las que concentran el 84 % de la faena nacional.

Para evaluar las BPO en Bienestar Animal durante el sacrificio de vacunos (faena no ritual) se utilizó la metodología recomendada por el American Meat Institute (AMI) y la Dra. Temple Grandin, mediante Control de Puntos Críticos. Los Puntos Críticos establecidos según esta metodología son:

PCC 1: Evaluación del Noqueo: Límite Crítico: 5% de animales incorrectamente noqueados al primer golpe. Se considera noqueo efectivo cuando el animal es insensibilizado en la primera aplicación del noqueador

* Trabajo presentado en las XXXVIII Jornadas Uruguayas de Buiatría. 3 al 5 de Junio de 2010.

¹ Dirección de Control y Desarrollo de Calidad. INAC, Rincón 545, Montevideo.

E-mail: jimelio@inac.gub.uy

² Unidad de Ingeniería y Arquitectura. INAC, Rincón 545, Montevideo.

E-mail: aibarlucea@inac.gub.uy

³ Dirección de Control y Desarrollo de Calidad. INAC, Rincón 545, Montevideo.

E-mail: aborca@inac.gub.uy

⁴ Dirección de Control y Desarrollo de Calidad. INAC, Rincón 545, Montevideo.

E-mail: gtoyos@inac.gub.uy

Noqueo incorrecto:

- Mal funcionamiento o falta de mantenimiento
- Incorrecta aplicación: error del operario, mal ajuste del equipo (Amperaje, Presión de aire, etc), condiciones del animal (suciedad, pelos, etc.)

PCC 2: Evaluación de sensibilidad en el riel de sangrado: Límite Crítico: 0% de animales sensibles en el riel de sangrado). Se evalúan los siguientes signos:

- Flaccidez del cuello (cabeza y cuello "en línea" con el lomo), con frecuencia se observa protrusión lingual
- Flaccidez del rabo
- Ausencia de respiración rítmica o apnea
- Ausencia de parpadeo
- Ausencia de movimiento ocular
- Ausencia de reflejos oculares – palpebral, corneal.
- Ausencia de vocalización
- Ausencia de reflejo cutáneo

PCC 3: Evaluación de utilización de picana eléctrica: Límite Crítico: 25% de animales picaneados. La picana eléctrica es un dispositivo admitido para el manejo de los animales, siempre que su voltaje pueda ser controlado. La aplicación de la picana como forma de estimular al animal para que siga avanzando, sólo debe ser utilizada en aquellos casos en que lo anterior no se logra con otros métodos.

PCC 4: Evaluación de resbalones y caídas: Límites Críticos: 3% de animales que resbalan y 1% de animales que caen. Se considera que un animal resbala cuando una parte de un miembro, por encima de la pezuña toca el suelo, o la pezuña pierde contacto con el suelo. Se considera que un animal cae cuando pierde su posición postural súbitamente, en la que una parte del cuerpo (excepto los miembros) toca el suelo.

PCC 5: Evaluación de vocalización (mugido): Límite Crítico: 3% de animales que vocalizan. Se entiende como vocalización a los sonidos emitidos por los animales (mugido, balido) durante su permanencia en los corrales, o durante su conducción a través de desembarcaderos, mangas, y tubos.

Algunas de las causas más comunes son:

- Dolor
- Temor
- Estrés
- Exceso de voltaje en las picanas
- Por causa no identificable

La vocalización se debe considerar un indicador de sufrimiento.

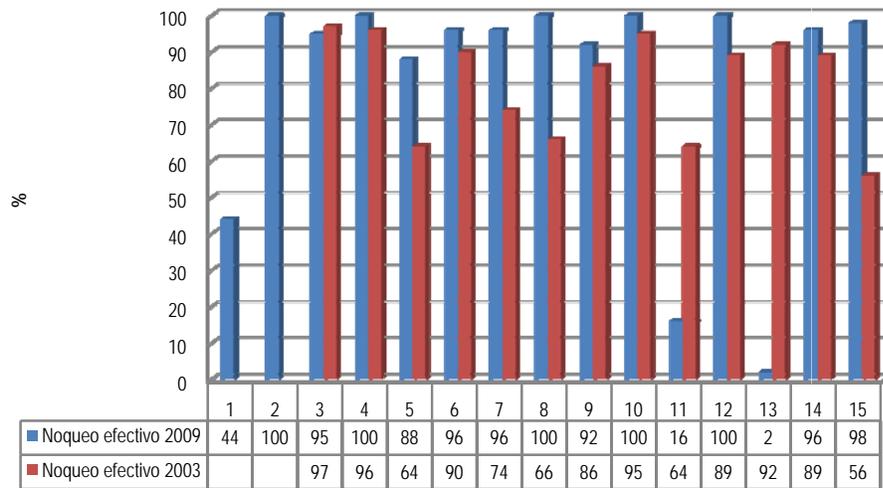
PCC 6: Evaluación del lapso Noqueo-Sangrado: Máximo 60", Correcto hasta 30", Excelente hasta 15".

Se evaluaron 50 animales en cada planta, según lo recomendado por el AMI (de acuerdo a la velocidad de faena: 50 reses por hora). En este PCC no hay Límite Crítico establecido en cuanto a porcentaje de animales que sobrepasan el Tiempo Límite de Noqueo – Sangrado (60"). Nueve Plantas estuvieron por debajo de 5 % de animales que superaron este Límite.

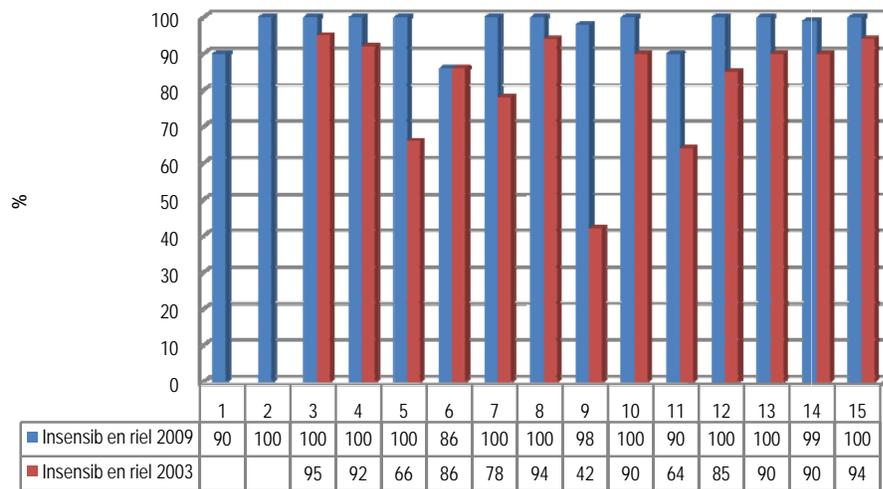
Resultados

Los resultados obtenidos por planta de faena se muestran en las siguientes Gráficas:

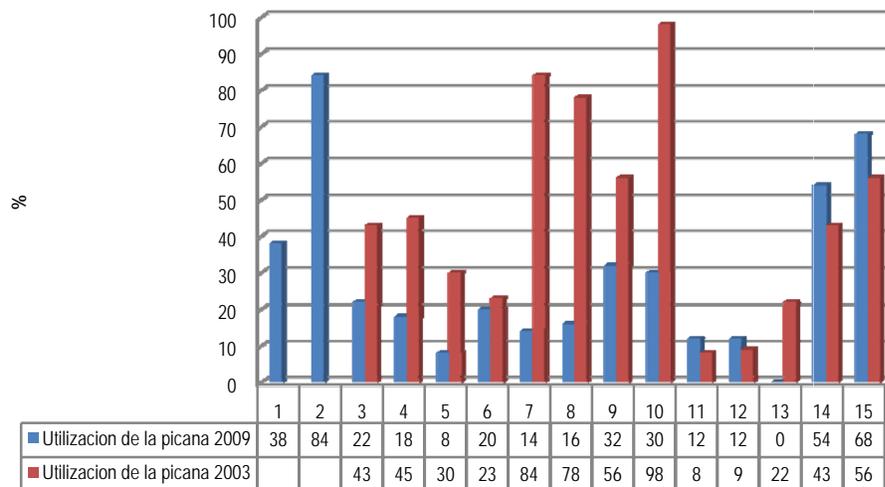
- **PCC 1: NOQUEO EFECTIVO**



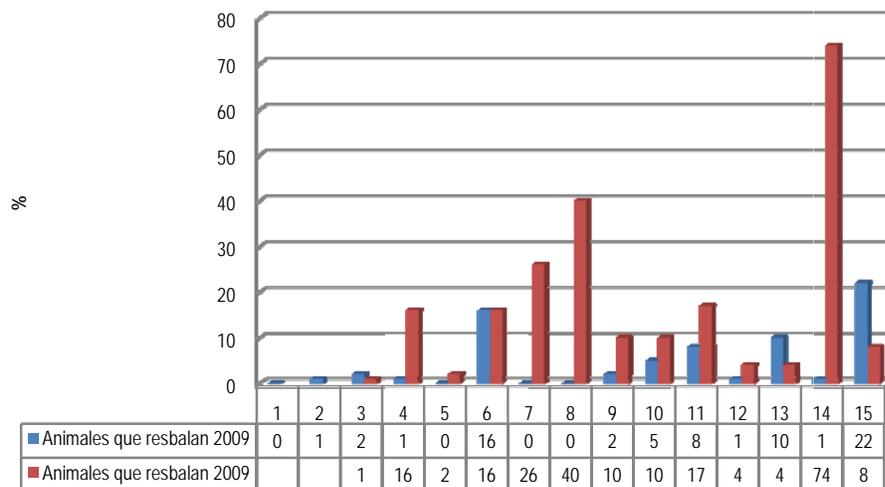
- **PCC 2: RESES SENSIBLES EN RIEL DE SANGRADO**



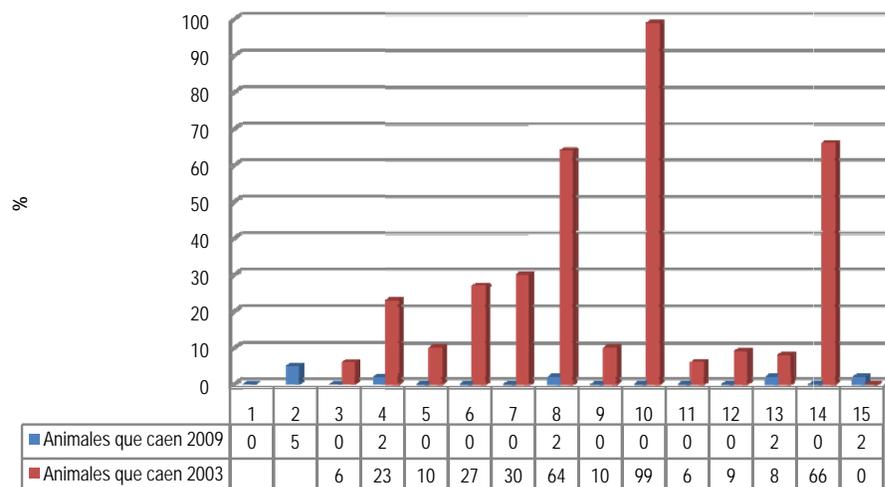
- PCC 3: UTILIZACIÓN DE LA PICANA



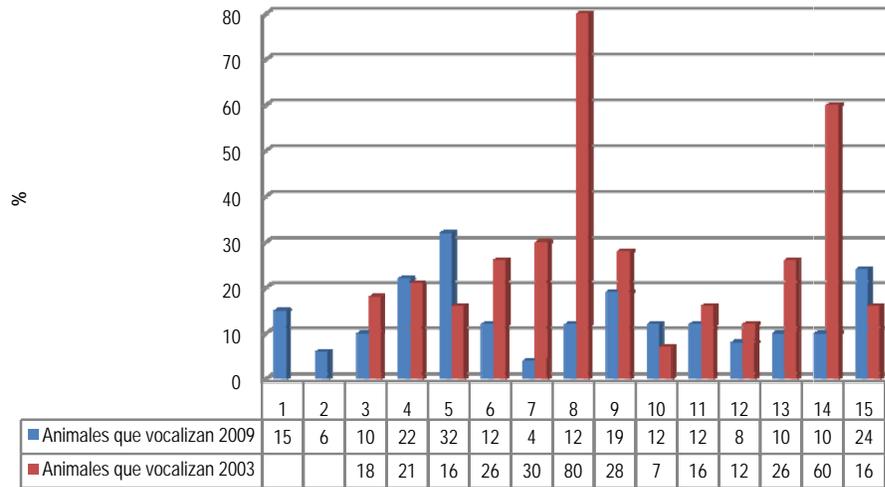
- PCC 4a: ANIMALES QUE RESBALAN



- PCC 4b: ANIMALES QUE CAEN

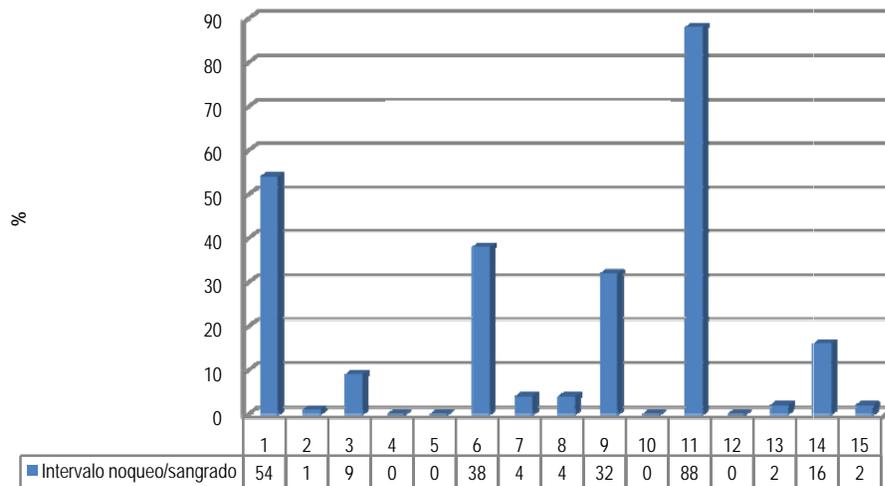


- PCC 5: ANIMALES QUE VOCALIZAN



- LAPSO NOQUEO – SANGRADO

- % de animales que superaron el tiempo máximo noqueo/sangrado (60 seg.)



Conclusión

Noqueo Efectivo:

10 Plantas estuvieron en valores aceptables (Límite Crítico: 95 % de animales correctamente noqueados (al primer intento).

11 Plantas mejoraron su performance en relación al Año 2003.

Sensibilidad en el riel de sangrado:

10 Plantas lograron 100 % de insensibilidad en el riel de sangrado.

12 Plantas mejoraron su performance en relación al Año 2003.

Utilización de Picana Eléctrica:

9 Plantas lograron valores por debajo del máximo tolerable de utilización de la picana (25 %).

9 Plantas obtuvieron mejor performance en relación al Año 2003

Resbalones:

10 Plantas lograron valores aceptables (Límite Crítico: 3 %).

9 Plantas mejoraron la performance del Año 2003, aunque 2 de éstas (Nº 10 y Nº 11) no lograron valores aceptables (5 % y 8 % respectivamente)

Caidas:

10 Plantas lograron valores aceptables (Límite crítico: 1 %).

12 mejoraron en relación al año 2003, aunque 4 Plantas (Nº 4, Nº 8, Nº 13 y Nº 15) superaron levemente el Límite Crítico (las cuatro obtuvieron 2 %)

Vocalización:

Ninguna Planta obtuvo valores aceptables en este PCC, aunque 9 de ellas mejoraron en relación al Año 2003 (Nº 3, Nº 6, Nº 7, Nº 8, Nº 9, Nº 11, Nº 12, Nº 13 y Nº 14)

Lapso Noqueo-Sangrado:

En este PCC no hay Límite Crítico establecido en cuanto a porcentaje de animales que sobrepasan el Tiempo Límite de Noqueo – Sangrado (60 ");

10 Plantas estuvieron por debajo de 10 % de animales que superaron este Límite. No se comparó con el Año 2003 por no haber valores de ese Año.

No se compararon las Plantas Nº 1 y Nº 2 por no haber sido auditadas en el Año 2003.

De la observación de los resultados obtenidos y la comparación con los del Año 2003, se puede establecer una evolución favorable de las BPO en Bienestar Animal en la Industria Frigorífica Exportadora del Uruguay, si bien quedan aspectos del manejo de los animales pendientes de mejora.

Equipo de evaluadores en plantas frigoríficas:

Dra. M^a Noel Rodríguez (Casablanca), Dra. Patricia Moure (Schneck, Sarubbi), Dra. Natalie Cotic (Carrasco), Dra. Mariana Lizasuaín (Pulsa), Dra. Aída Morales (Pulsa), Dra. Viviana Cervieri (Marfrig Colonia) Dr. Juan Bianchi (Marfrig Colonia), Dr. David Hernández (Marfrig Tacuarembó), Dr. Francisco Gutiérrez (Las Piedras, Ersinal), Dra. Carolina Mariño (Marfrig San José), Dr. Donaldo Rodríguez (Ersinal), Dr. Francisco Albín (Ersinal), Sr. Carlos Arroyo (Marfrig Salto)

Literatura citada

- FSIS. Directive 6900.2. Human Handling and Slaughter of Livestock. www.fsis.usda.gov
- Directiva 93/119/CE del 22 de diciembre de 1993, relativa a la protección de animales en el momento de su sacrificio. <http://Europa.eu.int>
- Barros, A. Castro, L. 2004. Bienestar Animal. Buenas Prácticas Operacionales. Instituto Nacional de Carnes. Uruguay. Serie Técnica N° 34. Centro de Documentación del INAC.
- Barros, A. Ibarlucea, A. Pigurina, G. Vilanova, Ma., 2003. Evaluación de la Auditoría de Faena Humanitaria de Bovinos sobre 17 Frigoríficos Exportadores del URUGUAY. Instituto Nacional de Carnes (INAC) Publicación Interna.
- Grandin T. and Smith G. C. Animal Welfare and Humane Slaughter Department of Animal Sciences Colorado State University <http://www.grandin.com>
- Grandin T. Recommended Animal Handling Guidelines and Audit Guide 2007 Edition. American Meat Institute Foundation