EVALUACIÓN GENETICA POBLACIONAL DE ANIMALES DE LA RAZA ROMNEY MARSH EN EL URUGUAY

AÑO 2007

SERIE DE CATÁLOGOS Nº I

SOCIEDAD DE CRIADORES DE ROMNEY MARSH URUGUAY

SECRETARIADO URUGUAYO DE LA LANA SUL

INIA

EVALUACIÓN GENÉTICA POBLACIONAL DE ANIMALES DE LA RAZA ROMNEY MARSH EN EL URUGUAY

Catálogo de Padres
2007

Febrero - 2007

Responsables Técnicos y Productores del Sumario de Padres de la Evaluación Genética Poblacional de la Raza Romney Marsh en Uruguay

Responsables Institucionales

Ing. Agr. PhD. Fabio Montossi (INIA)

Ing. Agr. MSc. Raúl Oficialdegui (SUL)

Responsables Técnicos de Evaluación Genética y Autores del Sumario de Padres

Ing. Agr. PhD. Gabriel Ciappesoni (INIA)

Ing. Agr. Diego Gimeno (SUL)

Responsables de Campo y Laboratorio de determinaciones de Calidad de Canal (*in vivo*)

Ing. Agr. Fernando Coronel (SUL)

Ing. Agr. Javier Otero (SUL)

Ing. Agr. Jorge Pereira (SUL)

Tec. Agrop. Wilfredo Zamit (INIA)

Téc. Agrop. Jonathan Piñeiro (INIA)

Téc. Agrop. Emilio Sancristóbal (INIA)

Bach. Carolina Silveira (INIA)

Sr. Julio Costales (INIA)

Ing. Agr. Santiago Luzardo (INIA)

Téc. Agrop. Gerónimo Lima (INIA)

Ing. Agr. MSc. Roberto San Julián (INIA)

Edición de datos previa

A/S Pablo Balduvino (SUL)

Lic. Inf. Leonardo Raimondo (SUL)

Cabañas Involucradas en la Evaluación Genética Poblacional

LOS CHARRÚAS	Mario Ibarburu S. en C.
SALPAY	SALPAY S.G.
SANTA MARÍA	Suc. Mario Damboriarena
SANTA MATILDE	Julio A. Rossy SRL
VALLE DE SAN GERÓNIMO	Valle de San Gerónimo S.C.

Edición del Sumario de Padres

Ing. Agr. Santiago Luzardo (INIA)

Ing. Agr. Ignacio De Barbieri (INIA)

Ing. Agr. PhD. Gabriel Ciappesoni (INIA)

Ing. Agr. PhD. Fabio Montossi (INIA)

Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria

Integración de la Junta Directiva

Ing. Agr., PhD. Pablo Chilibroste - Presidente
Ing. Agr., Dr. Mario García - Vicepresidente

MINISTERIO DE GANADERÍA
AGRICULTURA Y PESCA
REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

Ing. Agr. Eduardo Urioste
Ing. Aparicio Hirschy

ASOCIACION RURAL DEL URUGUAY 1871

FEDERACION RURAL

Ing. Agr. Juan Daniel Vago
Ing. Agr. Mario Costa

CAF

COMISION NACIONAL DE FOMENTO RURAL

CREA

PRÓLOGO

Es con gran responsabilidad que nuevamente prologamos este catálogo de padres Romney, correspondiente al segundo año de evaluación genética poblacional de la raza.

La misma responsabilidad que asumieron quienes en su momento se pusieron al hombro esta tarea tan esencial para el crecimiento de la raza. Porque no tengo dudas que estos emprendimientos necesitan de ese tipo de actitudes, donde la responsabilidad del criador, la responsabilidad y experiencia de los técnicos responsables, y el trabajo sin pausa en los establecimientos, son la base esencial para lograr un resultado útil y veraz.

Sabemos que estamos bien acompañados en esta tarea, hecho que siempre subrayo, pues sería inimaginable un emprendimiento de esta naturaleza sin el apoyo constante, y la solidez de los técnicos de INIA y SUL.

Este año el desafío suponía redoblar esfuerzos, porque había que comenzar a darle la continuidad en el tiempo que este tipo de trabajo necesita. Es así, que hemos llegado a evaluar 26 padres referentes, con una progenie de más de 1.600 individuos, integrando la genealogía de casi 3.400 animales, lo que sumado al uso repetido de varios carneros, ha permitido mejorar los niveles de exactitud en las estimaciones de las DEP's, lo que brinda una seguridad creciente en los datos aportados, tanto a los cabañeros como a los clientes que utilizan su material genético.

Otro aspecto destacable es la presencia de carneros neocelandeses entre los padres evaluados. Esto sin dudas, le da un marco muy relevante a los datos obtenidos, sobre todo teniendo en cuenta el altísimo valor zootécnico (genético) de los padres importados y la posibilidad de poderlos comparar con el material nacional. De esta manera seguramente comenzaremos con un proceso de mayor conocimiento de lo que importamos y de lo que tenemos, elemento esencial para la mejora de la competitividad de la raza.

Este segundo paso se ha logrado, y afortunadamente ya nos encontramos trabajando en la generación de animales nacidos en el 2006, donde se han utilizado varios padres y vientres provenientes de la misma prueba, con datos propios de DEP's, lo que sin duda mejorará aún más los niveles de seguridad y confianza del sistema. Esto también nos permitirá tener más elementos para acelerar la mejora genética de la raza.

Ojala que el próximo año nos encuentre nuevamente haciendo un balance positivo de este esfuerzo conjunto, que tanto bien le hace a la ovinocultura de nuestro país, pero por sobre todo nos encuentre juntos, porque es la única manera de sacar adelante nuestra querida raza.

Ing. Agr. José A. Rossy

Presidente Soc. Criadores Romney Marsh del Uruguay

I. Introducción

Este es el segundo catálogo publicado de carneros de la raza Romney Marsh, presentando los resultados de la **Evaluación Genética Poblacional de la Raza Romney Marsh** en el Uruguay.

Los resultados de este informe se obtuvieron a partir de la evaluación conjunta de la información generada en las cinco cabañas participantes de la mencionada Evaluación Poblacional **(Cuadro 1).** En ésta se evaluaron **26** padres referentes de la población Romney Marsh del Uruguay, certificando su valor genético a través de la Diferencia Esperada en la Progenie (DEP) de las principales características de interés económico para la producción de lana y carne, generados a través de la evaluación de la producción de más de **1.600** animales y de la información genealógica de más de **3.300** animales.

Cuadro 1. Establecimientos participantes de la evaluación.

Establecimiento	Propietario	Progenies
LOS CHARRÚAS	Mario Ibarburu S. en C.	2004-2005
SALPAY S.G.	SALPAY S.G.	2004
SANTA MARÍA	Suc. Mario Damboriarena	2004-2005
SANTA MATILDE	Julio A. Rossy SRL	2004-2005
VALLE DE SAN GERÓNIMO	Valle de San Gerónimo S.C.	2004-2005

II. Diferencia Esperada en la Progenie (DEP)

La DEP (o EPD en su traducción al inglés) es la **diferencia que se espera observar en el promedio de los hijos de un animal evaluado, en relación al promedio poblacional**. Estas comparaciones se realizan sobre igual ambiente; dado que los modelos utilizados permiten aislar el efecto ambiental a través de la formación de grupos de animales contemporáneos (año, sexo, lote de manejo y establecimiento criador). La genealogía de los animales y las posibilidades de compartir de forma directa e indirecta animales con grados de parentesco variables entre cabañas y años, permite realizar comparaciones **entre animales** producidos en **distintas cabañas en años diferentes.**

Entonces, la DEP es la predicción del comportamiento genético de la progenie en relación a la población evaluada. Por ejemplo, si un carnero tiene una DEP para peso a la esquila de +3.5 %, producirá progenies 3 % más pesadas en promedio que aquellas de un carnero con una DEP de +0.5 (+3.5 - 0.5 = 3.0%).

Las DEPs presentadas en este informe son las siguientes:

- Peso de Vellón Sucio **(PVS** en **%)**
- Peso Vivo al destete **(PVD** en **%)**
- Peso Vivo a la Esquila **(PVE** en **%)**
- Área de Ojo de Bife, corregida por peso vivo **(AOB** en **%)**
- Espesor de Grasa Subcutánea sobre el Bife, corregido por peso vivo **(EG** en **%)**

Las **DEPs** nos permiten realizar comparaciones genéticas entre animales de **distintas cabañas, categorías** y de **años diferentes.**

- ***Estimación de las DEPs***

La información se proceso de la siguiente manera:

- Se ajustaron las características por aquellos factores no genéticos disponibles en todas las cabañas: (edad del animal a la medición, lote de manejo, edad de la madre, sexo, tipo, año y lugar de nacimiento).

- Se tomó en cuenta la heredabilidad de cada una de las características a analizar, así como las correlaciones genéticas entre las mismas.

- Se tomó en cuenta las relaciones de parentesco registradas a la fecha.

- Se aplicaron modelos de análisis múltiple, utilizando la tecnología "BLUP" que permite la estimación de las diferencias esperadas en la progenie (DEPs) para cada característica, haciendo uso de toda la información disponible de genealogías y producción.

II.1. Percentiles

Para ayudar a ubicar la posición de los animales dentro de la población analizada se confeccionó el **Cuadro 2**. Los valores de los mismos representan los mínimos (valor inferior) y máximos (valor superior) de las DEPs para cada característica en la población total evaluada (3.387 animales).

Además, los valores de los límites inferiores de cada percentil permiten ubicar la posición de un determinado animal en la población. Por ejemplo, si el carnero A tiene una DEP de peso de vellón sucio de 8.0%, entonces el mismo está ubicado dentro del 1% de los animales superiores en este rasgo. El límite inferior del 1% de los mejores animales es 7.9%. Debe observarse que para el espesor de grasa, los valores se encuentran invertidos. Es decir el valor máximo es de -12.5 %. Por ejemplo, un carnero con una DEP menor a -4.7 % estará ubicado dentro del 5% superior para espesor de grasa.

Cuadro 2. Percentiles de la población total evaluada (3.387 animales).

PERCENTIL	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
Máximo	13.8	8.2	6.1	4.9	-12.5
1%	7.9	5.3	3.8	3.2	-7.0
5%	3.4	3.9	2.3	2.0	-4.7
10%	1.7	3.1	1.7	1.5	-3.6
25%	0.6	1.8	0.8	0.6	-1.7
50%	**0.0**	**0.5**	**0.1**	**0.0**	**0.0**
75%	-0.8	-0.4	-0.4	-0.7	1.0
90%	-2.1	-1.6	-1.3	-1.6	2.7
95%	-2.7	-2.3	-1.8	-2.2	3.8
99%	-4.5	-4.4	-3.1	-3.3	6.7
Mínimo	-8.9	-7.0	-5.1	-5.3	13.7

II.2. Exactitud

La confiabilidad de los resultados depende de la cantidad de información disponible para realizar la evaluación de cada animal. La exactitud es una medida del grado de confiabilidad de las predicciones de valor genético o DEPs, refleja la correlación entre el verdadero valor genético de un animal y su predicción.

La exactitud depende de la heredabilidad, de las correlaciones genéticas entre las características evaluadas, del número de registros de cada animal y de los parientes utilizados en la evaluación.

Puede tomar valores entre 0 y 0.99. Valores altos reflejan una buena predicción, mientras que valores bajos reflejan una mala predicción. Por ejemplo, un valor entre 0.75 y 0.99 significa que se trata de un padre probado para una característica y que puede ser usado con mayor confiabilidad; por otra parte, un animal con una confiabilidad inferior a 0.5 y buenos DEPs es un animal muy promisorio que debe ser utilizado con cautela en la población de la cabaña.

Para los carneros padres, los grados de exactitud, para características como las evaluadas, pueden ser relacionados al número de progenies con información que cada padre posea en el análisis. A continuación se presenta un cuadro ilustrativo **(Cuadro 3)** de la relación entre el número de hijos evaluados y el valor de la exactitud.

Cuadro 3. Grado de exactitud y su relación con el número de hijos generados por padre.

Grado	Nº de hijos	Exactitud
Alta	Más de 50	Más de 0.80
Media a Alta	25-50	0.7 – 0.8
Media a Baja	10-25	0.6 – 0.7
Baja	Menos de 10	0 – 0.6

Las DEPs de los carneros que presentaron exactitudes menores a 0.45 no fueron publicadas.

III. Catálogo de Padres 2007

Las DEPs estimadas para las diferentes características objetivas se presentan en el **Cuadro 4**. Para cada una de las características los **cinco padres superiores**, se destacan con un sombreado.

En los **Cuadros 5 al 9,** se presentan los 10 carneros más destacados para las variables: Peso de Vellón Sucio, Peso Vivo al Destete y a la Esquila, Área de Ojo de Bife y Espesor de Grasa Subcutánea sobre el Bife.

En la **Figura 1**, se representa gráficamente la asociación entre las DEPs del Área de Ojo de Bife y el Espesor de Grasa.

A continuación se detalla una aclaración de los cuadros de las DEPs:

Padre: Es el número de prueba asignado internamente.

Ident.: Se refiere a la identificación (caravana) del carnero.

Nombre: Para los carneros pedigrí es el nombre registrado en ARU, para los PO es su identificación.

Propietario: Nombre del propietario del animal.

Diferencia Esperada en la Progenie (DEP): PVS, PVD, PVE, AOB y **EG** (en %).

Exactitud (Ex): Es la exactitud de la estimación para la característica en cuestión.

DEPs: Diferencia Esperada en la Progenie

Cuadro 4. DEPs para producción de lana, crecimiento y calidad de canal (*in vivo*).

Padre	Ident.	Propietario	PVS %	EX	PVD %	EX	PVE %	EX	AOB %	EX	EG %	EX
1	21	Julio A. Rossy SRL	-1.1	0.76	0.4	0.80	-2.0	0.76	-2.3	0.74	2.5	0.77
2	2958	Valle de San Gerónimo SG	-1.4	0.86	-0.0	0.86	-0.4	0.86	1.5	0.85	3.6	0.86
3	1147	Suc. Mario Damboriarena	2.7	0.48	4.9	0.55	2.7	0.48	0.4	0.46	-0.7	0.49
4	503	Suc. Mario Damboriarena	0.5	0.54	0.8	0.60	-0.4	0.54	-1.2	0.52	0.1	0.55
5	2188	Suc. Mario Damboriarena	2.4	0.77	-1.3	0.82	2.2	0.78	-0.3	0.75	5.6	0.78
6	2195	Suc. Mario Damboriarena	-1.4	0.60	1.5	0.62	-0.3	0.61	-0.7	0.59	-1.4	0.61
7	2198	Suc. Mario Damboriarena	1.1	0.73	0.2	0.79	0.0	0.75	4.4	0.73	3.8	0.75
8	2229	Suc. Mario Damboriarena	-1.3	0.84	2.9	0.88	1.0	0.87	0.5	0.86	-2.4	0.87
9	2231	Suc. Mario Damboriarena	-0.3	0.68	-4.1	0.77	-2.6	0.69	1.5	0.66	0.9	0.69
10	H55	Valle de San Gerónimo SG	5.1	0.70	6.5	0.71	3.4	0.70	2.1	0.68	5.6	0.71
11	3187	Valle de San Gerónimo SG	1.4	0.82	3.0	0.83	2.5	0.82	2.6	0.80	-1.5	0.82
12	3140	Mario Ibarburu S. en C.	-5.4	0.83	1.1	0.88	-0.4	0.87	1.1	0.86	1.9	0.88
13	10	SALPAY S.G.	.	.	1.1	0.78	-2.6	0.77	-1.3	0.75	1.7	0.78
14	2946	Mario Ibarburu S. en C.	-1.9	0.83	0.5	0.84	-2.5	0.84	-1.9	0.82	0.1	0.84
15	J31	Mario Ibarburu S. en C.	-2.5	0.89	4.7	0.90	1.2	0.90	-1.1	0.89	-5.8	0.90
16	3210	Mario Ibarburu S. en C.	1.5	0.72	3.1	0.74	1.3	0.73	0.5	0.71	1.7	0.73
17	3231	Mario Ibarburu S. en C.	1.3	0.76	2.8	0.78	2.1	0.76	-2.2	0.75	-1.4	0.77
18	462	Mario Ibarburu S. en C.	13.8	0.87	2.8	0.88	4.1	0.87	3.1	0.86	1.1	0.88
19	2937	Mario Ibarburu S. en C.	-1.2	0.89	-4.9	0.89	-2.6	0.89	-2.7	0.88	-1.4	0.89
20	3207	Mario Ibarburu S. en C.	-2.2	0.85	3.3	0.86	1.0	0.85	0.4	0.84	-4.6	0.85
22	1	Valle de San Gerónimo SG	0.1	0.66	1.2	0.67	-0.1	0.66	1.7	0.63	0.8	0.66
23	2	Valle de San Gerónimo SG	1.2	0.78	-0.9	0.80	0.7	0.79	-0.2	0.77	1.9	0.79
24	3127	Julio A. Rossy SRL	1.8	0.70	2.7	0.75	2.1	0.70	-0.1	0.69	-0.2	0.71
26	986	Suc. Mario Damboriarena	-0.1	0.74	-1.9	0.81	1.4	0.76	-2.7	0.73	-6.6	0.75

DEPs: Los 10 mejores carneros por característica

Cuadro 5. Los 10 carneros que producen mayor Peso de Vellón Sucio (PVS).

Padre	Ident.	Nombre	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
18	462	WAIDALE 462-03	Mario Ibarburu S. en C.	13.8	2.8	4.1	3.1	1.1
10	H55	H55	Valle de San Gerónimo SG	5.1	6.5	3.4	2.1	5.6
3	1147	BANKLEA 1147-01	Suc. Mario Damboriarena	2.7	4.9	2.7	0.4	-0.7
5	2188	LAUREANO ADELONG 2188	Suc. Mario Damboriarena	2.4	-1.3	2.2	-0.3	5.6
24	3127	CAVILOSO BROOK 3127	Julio A. Rossy SRL	1.8	2.7	2.1	-0.1	-0.2
16	3210	CAVILOSO BANKLEA 3210	Mario Ibarburu S. en C.	1.5	3.1	1.3	0.5	1.7
11	3187	CAVILOSO OFFORD 3187 / 673 (MELLIZO)	Valle de San Gerónimo SG	1.4	3.0	2.5	2.6	-1.5
17	3231	Caviloso Banklea 3231	Mario Ibarburu S. en C.	1.3	2.8	2.1	-2.2	-1.4
23	2	THE BROOK 2º DEL VALLE	Valle de San Gerónimo SG	1.2	-0.9	0.7	-0.2	1.9
7	2198	LAUREANO ADELONG 2198	Suc. Mario Damboriarena	1.1	0.2	0.0	4.4	3.8

Cuadro 6. Los 10 carneros que producen mayor Peso Vivo al Destete (PVD).

Padre	Ident.	Nombre	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
10	H55	H55	Valle de San Gerónimo SG	5.1	6.5	3.4	2.1	5.6
3	1147	BANKLEA 1147-01	Suc. Mario Damboriarena	2.7	4.9	2.7	0.4	-0.7
15	J31	J31 BROOK MELL BICAMPEON	Mario Ibarburu S. en C.	-2.5	4.7	1.2	-1.1	-5.8
20	3207	M CAVILOSO BANKLEA 3207	Mario Ibarburu S. en C.	-2.2	3.3	1.0	0.4	-4.6
16	3210	CAVILOSO BANKLEA 3210	Mario Ibarburu S. en C.	1.5	3.1	1.3	0.5	1.7
11	3187	CAVILOSO OFFORD 3187 / 673 (MELLIZO)	Valle de San Gerónimo SG	1.4	3.0	2.5	2.6	-1.5
8	2229	LAUREANO BANKLEA 2229 - 02 (MELLIZO)	Suc. Mario Damboriarena	-1.3	2.9	1.0	0.5	-2.4
18	462	WAIDALE 462-03	Mario Ibarburu S. en C.	13.8	2.8	4.1	3.1	1.1
17	3231	Caviloso Banklea 3231	Mario Ibarburu S. en C.	1.3	2.8	2.1	-2.2	-1.4
24	3127	CAVILOSO BROOK 3127	Julio A. Rossy SRL	1.8	2.7	2.1	-0.1	-0.2

Cuadro 7. Los 10 carneros que producen mayor Peso Vivo a la Esquila (PVE).

Padre	Ident.	Nombre	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
18	462	WAIDALE 462-03	Mario Ibarburu S. en C.	13.8	2.8	4.1	3.1	1.1
10	H55	H55	Valle de San Gerónimo SG	5.1	6.5	3.4	2.1	5.6
3	1147	BANKLEA 1147-01	Suc. Mario Damboriarena	2.7	4.9	2.7	0.4	-0.7
11	3187	CAVILOSO OFFORD 3187 / 673 (MELLIZO)	Valle de San Gerónimo SG	1.4	3.0	2.5	2.6	-1.5
5	2188	LAUREANO ADELONG 2188	Suc. Mario Damboriarena	2.4	-1.3	2.2	-0.3	5.6
17	3231	Caviloso Banklea 3231	Mario Ibarburu S. en C.	1.3	2.8	2.1	-2.2	-1.4
24	3127	CAVILOSO BROOK 3127	Julio A. Rossy SRL	1.8	2.7	2.1	-0.1	-0.2
26	986	BANKLEA 986/03	Suc. Mario Damboriarena	-0.1	-1.9	1.4	-2.7	-6.6
16	3210	CAVILOSO BANKLEA 3210	Mario Ibarburu S. en C.	1.5	3.1	1.3	0.5	1.7
15	J31	J31 BROOK MELL BICAMPEON	Mario Ibarburu S. en C.	-2.5	4.7	1.2	-1.1	-5.8

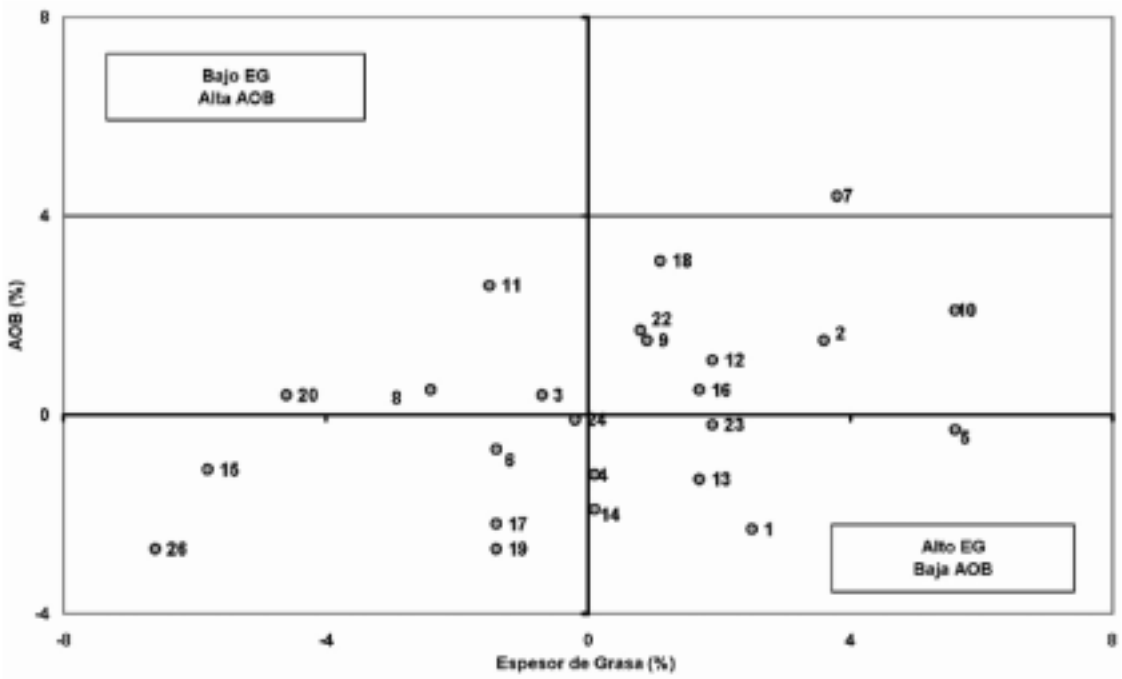
Cuadro 8. Los 10 carneros que producen mayor Área de Ojo de Bife (AOB).

Padre	Ident.	Nombre	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
7	2198	LAUREANO ADELONG 2198	Suc. Mario Damboriarena	1.1	0.2	0.0	4.4	3.8
18	462	WAIDALE 462-03	Mario Ibarburu S. en C.	13.8	2.8	4.1	3.1	1.1
11	3187	CAVILOSO OFFORD 3187 / 673 (MELLIZO)	Valle de San Gerónimo SG	1.4	3.0	2.5	2.6	-1.5
10	H55	H55	Valle de San Gerónimo SG	5.1	6.5	3.4	2.1	5.6
22	1	THE BROOK 1º DEL VALLE	Valle de San Gerónimo SG	0.1	1.2	-0.1	1.7	0.8
2	2958	CAVILOSO BROOK 2958	Valle de San Gerónimo SG	-1.4	-0.0	-0.4	1.5	3.6
9	2231	LAUREANO BANKLEA 2231 - 02	Suc. Mario Damboriarena	-0.3	-4.1	-2.6	1.5	0.9
12	3140	CAVILOSO BROOK 3140	Mario Ibarburu S. en C.	-5.4	1.1	-0.4	1.1	1.9
16	3210	CAVILOSO BANKLEA 3210	Mario Ibarburu S. en C.	1.5	3.1	1.3	0.5	1.7
8	2229	LAUREANO BANKLEA 2229 - 02 (MELLIZO)	Suc. Mario Damboriarena	-1.3	2.9	1.0	0.5	-2.4

Cuadro 9. Los 10 carneros que producen menor Espesor de Grasa Subcutánea sobre el Bife (EG)

Padre	Ident.	Nombre_ARU	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
26	986	BANKLEA 986/03	Suc. Mario Damboriarena	-0.1	-1.9	1.4	-2.7	-6.6
15	J31	J31 BROOK MELL BICAMPEON	Mario Ibarburu S. en C.	-2.5	4.7	1.2	-1.1	-5.8
20	3207	M CAVILOSO BANKLEA 3207	Mario Ibarburu S. en C.	-2.2	3.3	1.0	0.4	-4.6
8	2229	LAUREANO BANKLEA 2229 - 02 (MELLIZO)	Suc. Mario Damboriarena	-1.3	2.9	1.0	0.5	-2.4
11	3187	CAVILOSO OFFORD 3187 / 673 (MELLIZO)	Valle de San Gerónimo SG	1.4	3.0	2.5	2.6	-1.5
17	3231	Caviloso Banklea 3231	Mario Ibarburu S. en C.	1.3	2.8	2.1	-2.2	-1.4
19	2937	CAVILOSO BROOK 2937 (MELL	Mario Ibarburu S. en C.	-1.2	-4.9	-2.6	-2.7	-1.4
6	2195	LAUREANO OFFORD 336 - 2195	Suc. Mario Damboriarena	-1.4	1.5	-0.3	-0.7	-1.4
3	1147	BANKLEA 1147-01	Suc. Mario Damboriarena	2.7	4.9	2.7	0.4	-0.7
24	3127	CAVILOSO BROOK 3127	Julio A. Rossy SRL	1.8	2.7	2.1	-0.1	-0.2

Figura 1. DERs para Área de Ojo de Bife y Espesor de Grasa.



Nota: los números de la Figura se corresponden con los mismos de los carneros presentados en los cuadros anteriores (columna Padre)

IV. Características Subjetivas

Lana en la Cara ***(LC):*** Corresponde a la clasificación visual de la cantidad de lana en la cara de cada animal utilizando un escore internacional con rangos que varían entre 1 (cara más destapada) y 6 (cara bien tapada).

Pigmentación ***(Pig):*** Corresponde a una asignación subjetiva de un escore general de la pigmentación del animal, fundamentalmente cabeza y patas, correspondiendo 1 a una baja pigmentación y 5 al nivel más alto.

Calidad de la lana ***(Cal):*** Corresponde a una escala subjetiva de la calidad general del vellón, evaluada inmediatamente luego de esquilada la progenie, expresado como desvíos porcentuales del promedio, donde: 5= sobresaliente, 4= muy bueno, 3= bueno, 2= regular y 1= malo.

Los resultados para estas características se presentan para cada carnero como desvíos del promedio de su progenie respecto a la media general, ajustados por efectos no genéticos (**Cuadro 10**).

Apreciación visual general de la progenie de cada carnero ***(CV):*** En base a la inspección visual (previo a la esquila), la progenie se clasifica en superior (categoría 1), intermedia (categoría 2) y refugo (categoría 3), teniendo en cuenta la conformación, calidad de lana y pureza racial de cada uno de los animales hijos de cada carnero.

Los desvíos de la media poblacional para la clasificación visual (Superior e Inferior %) se observan en el **Cuadro 11**. En la **Figura 2**, se presenta gráficamente la distribución porcentual de la progenie de cada padre en las 3 categorías mencionadas (Categorías 1, 2 y 3, presentadas en la figura como Sup., Med. e Inf. respectivamente).

Los resultados de estas características no cuentan con exactitudes, por lo tanto se incluyeron columnas con la cantidad de progenie por padre con información de Lana en la cara y de Calidad de la lana (Pr. LC y PR. Cal, respectivamente en el Cuadro 10) y clasificación visual (Pr. Vis. – Cuadro 11). Considerándose una precisión: Baja (B), Media-Baja (M-B), Media-Alta (M-A) y Alta (A), a los carneros con menos de 10, de 10 a 25, de 25 a 50 y de más de 50 progenies, respectivamente.

Los carneros con menos de **15 hijos** no fueron presentados. Los **cinco mejores** padres para cada una de las características fueron resaltados en fondo negro.

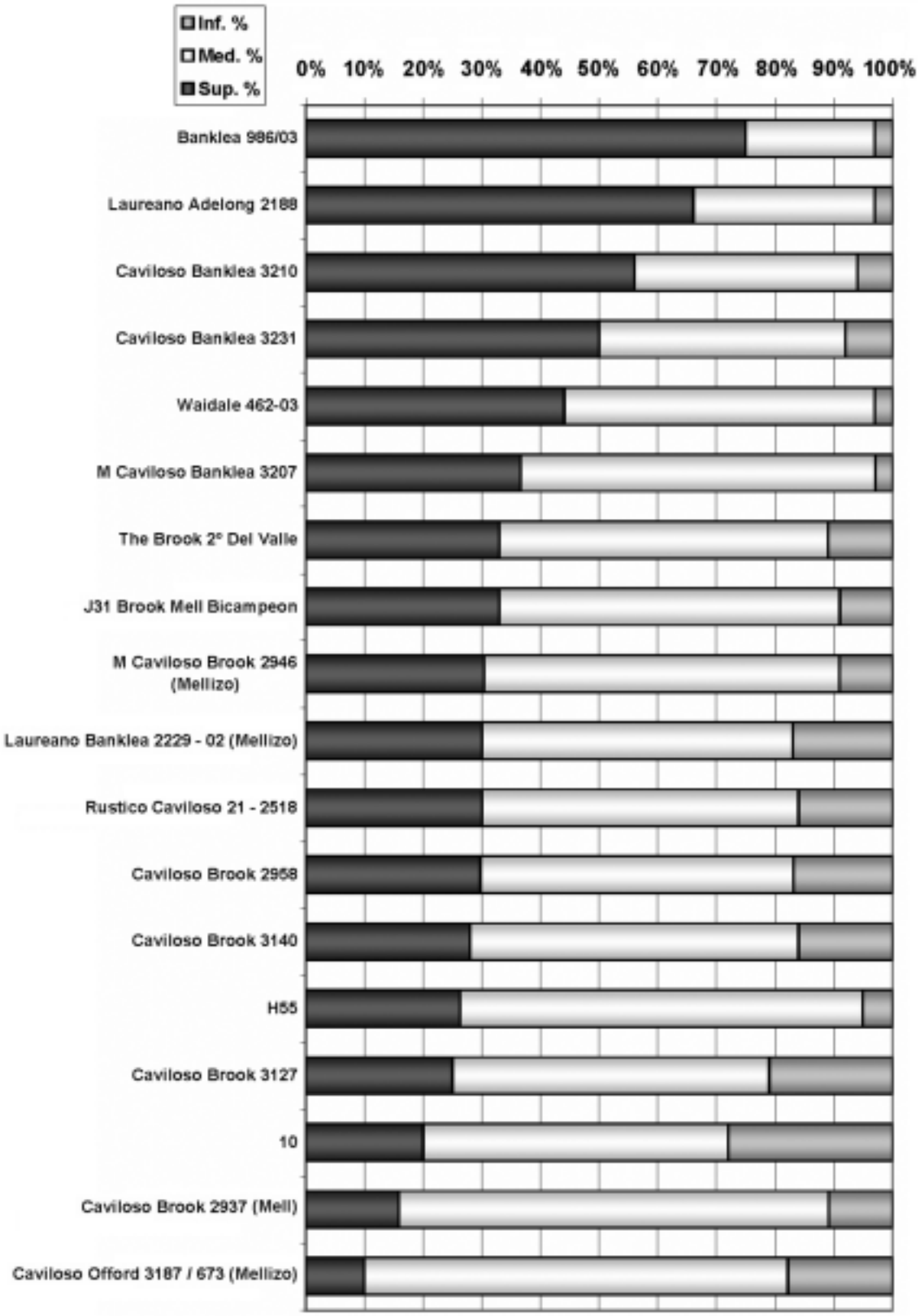
Cuadro 10. Desvíos respecto a la media general de la progenie de los padres utilizados.

Padre	Ident.	Nombre	Cabaña	LC	PI	Pr LC (Nº)	Cal	Pr CAL (Nº)
1	21	Rustico Caviloso 21 - 2518	Santa Matilde	-0.2	-0.6	17/M-B	.	0/B
2	2958	Caviloso Brook 2958	Valle de San Gerónimo	-0.5	-0.3	56/A	-0.1	27/M-A
5	2188	Laureano Adelong 2188	Santa María	**-0.9**	0.1	29/M-A	.	0/B
8	2229	Laureano Banklea 2229 - 02 (Mellizo)	Santa María	**-0.6**	0.3	83/A	0.2	20/M-B
10	H55	H55	Valle de San Gerónimo	**-0.7**	0.0	19/M-B	.	0/B
11	3187	Caviloso Offord 3187 / 673 (Mellizo)	Valle de San Gerónimo	0.4	-0.7	62/A	0.0	18/M-B
12	3140	Caviloso Brook 3140	Los Charrúas	0.2	0.0	87/A	0.1	79/A
13	10	10	SALPAY S.G.	0.4	0.2	46/M-A	-0.2	46/M-A
14	2946	M Caviloso Brook 2946 (Mellizo)	Los Charrúas	-0.2	-0.2	43/M-A	0.2	43/M-A
15	J31	J31 Brook Mell Bicampeon	Los Charrúas	0.1	-0.1	273/A	0.2	273/A
16	3210	Caviloso Banklea 3210	Los Charrúas	-0.1	-0.4	16/M-B	0.0	16/M-B
17	3231	Caviloso Banklea 3231	Los Charrúas	**-0.6**	0.1	24/M-B	0.0	24/M-B
18	462	Waidale 462-03	Los Charrúas	-0.5	-0.5	119/A	0.1	119/A
19	2937	Caviloso Brook 2937 (Mell	Los Charrúas	0.3	-0.3	114/A	0.0	100/A
20	3207	M Caviloso Banklea 3207	Los Charrúas	-0.3	-0.6	71/A	0.1	71/A
23	2	The Brook 2º Del Valle	Valle de San Gerónimo	-0.2	-0.5	36/M-A	-0.0	36/M-A
24	3127	Caviloso Brook 3127	Santa Matilde	0.1	-0.7	27/M-A	.	0/B
26	986	Banklea 986/03	Santa María	**-0.7**	0.1	36/M-A	.	0/B

Cuadro 11. Desvíos respecto a la media general para la clasificación visual.

Padre	Ident.	Nombre	Propietario	Sup (%)	Ref (%)	Pr Vis (Nº)
1	21	Rustico Caviloso 21 - 2518	Santa Matilde	-1.9	4.0	57/A
2	2958	Caviloso Brook 2958	Valle de San Gerónimo	-2.1	5.1	71/A
5	2188	Laureano Adelong 2188	Santa María	33.8	-8.3	29/M-A
8	2229	Laureano Banklea 2229 - 02 (Mellizo)	Santa María	-1.6	5.1	83/A
10	H55	H55	Valle de San Gerónimo	-5.4	-6.5	19/M
11	3187	Caviloso Offord 3187 / 673 (Mellizo)	Valle de San Gerónimo	-22.0	6.0	62/A
12	3140	Caviloso Brook 3140	Los Charrúas	-4.1	4.3	87/A
13	10	10	SALPAY S.G.	-12.1	16.5	46/M-A
14	2946	M Caviloso Brook 2946 (Mellizo)	Los Charrúas	-1.4	-2.5	43/M-A
15	J31	J31 Brook Mell Bicampeon	Los Charrúas	0.9	-2.6	273/A
16	3210	Caviloso Banklea 3210	Los Charrúas	24.6	-5.5	16/M
17	3231	Caviloso Banklea 3231	Los Charrúas	18.3	-3.5	24/M
18	462	Waidale 462-03	Los Charrúas	12.0	-8.4	119/A
19	2937	Caviloso Brook 2937 (Mell	Los Charrúas	-15.9	-1.3	114/A
20	3207	M Caviloso Banklea 3207	Los Charrúas	4.9	-9.0	71/A
23	2	The Brook 2º Del Valle	Valle de San Gerónimo	1.7	-0.7	36/M-A
24	3127	Caviloso Brook 3127	Santa Matilde	-6.7	9.6	28/M-A
26	986	Banklea 986/03	Santa María	43.3	-9.0	36/M-A

Figura 2. Apreciación visual general de la progenie de cada carnero.



V. Informe de Progenie 2005

En los **Cuadros 12 al 16,** se presentan los 20 carneros más destacados de la progenie 2005, para las diferentes características evaluadas.
Ident.: Se refiere a la identificación del animal
Nº Padre: Es el número de prueba del padre asignado internamente.
Ident. Padre: Es la identificación del padre.
Cabaña: Es el nombre del establecimiento.
Propietario: Es el nombre del propietario del animal.
Diferencia Esperada en la Progenie (DEP): PVS, PVD, PVE, AOB y **EG** (en %).

DEPs: Los 20 mejores machos de la progenie 2005 por característica

Cuadro 12. Los 20 carneros de la progenie 2005 que producen mayor Peso de Vellón Sucio (PVS).

Ident.	Nº Padre	Ident. Padre	Cabaña	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
3533	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	12.6	2.4	3.9	0.1	7.1
3474	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	11.9	1.3	3.3	1.3	1.1
3591	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	10.9	1.4	1.7	0.1	-4.6
3475	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	10.4	2.7	4.2	1.2	-0.4
3546	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	10.1	0.8	4.1	1.9	7.0
N96	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.9	1.9	2.9	1.2	5.6
3506	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.7	2.0	1.8	-0.5	-3.1
3539	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.7	3.5	4.8	1.8	6.8
3512	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.7	4.0	2.8	1.5	5.3
N212	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.2	-0.0	1.1	-0.1	-3.6
3550	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.1	5.2	3.6	1.5	-0.1
3611	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.1	3.0	4.2	-0.0	-5.4
3598	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.0	0.1	1.8	0.2	2.8
3499	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	8.9	4.6	4.5	2.7	4.0
3551	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	8.7	-0.4	1.8	0.1	-4.1
3657	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	8.5	-0.8	1.6	0.3	1.4
N123	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	8.2	2.9	2.6	2.6	3.1
3620	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	8.2	1.1	2.7	3.6	2.2
3645	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	8.2	4.1	3.2	1.2	-0.2
3644	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	7.8	3.5	3.0	1.6	-1.2

Cuadro 13. Los 20 carneros de la progenie 2005 que producen mayor Peso Vivo al Destete (PVD).

Ident.	Nº Padre	Ident. Padre	Cabaña	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
N106	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	2.5	7.2	5.6	-1.2	-3.1
N1	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	3.3	6.8	3.0	-0.5	-4.1
H60	24	3127	Santa Matilde	Julio A. Rossy SRL	1.9	6.6	4.2	3.2	4.8
2362	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	-3.9	6.6	1.6	0.5	2.0
672	8	2229	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	1.7	6.4	4.4	0.6	4.3
3552	20	3207	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-1.9	6.2	0.1	-2.7	-5.4
3544	20	3207	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-2.4	5.5	3.9	0.6	1.4
2336	5	2188	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	4.4	5.5	3.9	1.7	1.5
3497	20	3207	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-2.1	5.4	2.3	-0.0	-0.6
3520	20	3207	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-0.5	5.4	0.9	0.2	-2.1
113	24	3127	Santa Matilde	Julio A. Rossy SRL	0.8	5.3	1.9	-0.2	1.2
3550	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.1	5.2	3.6	1.5	-0.1
H72	1	21	Santa Matilde	Julio A. Rossy SRL	2.2	5.1	2.1	-1.1	3.8
N294	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-0.7	5.1	2.6	0.0	-6.1
N260	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-2.7	5.0	2.0	-2.8	-5.2
110	24	3127	Santa Matilde	Julio A. Rossy SRL	4.4	4.9	3.0	-0.0	2.5
N264	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-1.1	4.7	0.2	1.0	-2.7
N186	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	1.3	4.7	1.7	0.9	-4.0
3616	20	3207	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	1.6	4.6	2.4	0.8	-2.3

Cuadro 14. Los 20 carneros de la progenie 2005 que producen mayor Peso Vivo a la Esquila (PVE).

Ident.	Nº Padre	Ident. Padre	Cabaña	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
N106	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	2.5	7.2	5.6	-1.2	-3.1
810	7	2198	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	5.6	-0.0	4.8	.	.
3539	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.7	3.5	4.8	1.8	6.8
3499	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	8.9	4.6	4.5	2.7	4.0
H20	24	3127	Santa Matilde	Julio A. Rossy SRL	3.8	3.7	4.4	0.1	6.2
672	8	2229	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	1.7	6.4	4.4	0.6	4.3
3475	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	10.4	2.7	4.2	1.2	-0.4
H60	24	3127	Santa Matilde	Julio A. Rossy SRL	1.9	6.6	4.2	3.2	4.8
3611	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.1	3.0	4.2	-0.0	-5.4
N80	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	2.5	3.9	4.2	0.2	-3.6
3648	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	5.7	3.9	4.1	1.5	0.7
3546	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	10.1	0.8	4.1	1.9	7.0
750	5	2188	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	1.9	2.1	4.1	-0.5	3.9
3573	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	7.0	3.2	4.0	1.5	4.8
3544	20	3207	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-2.4	5.5	3.9	0.6	1.4
3533	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	12.6	2.4	3.9	0.1	7.1
2336	5	2188	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	4.4	5.5	3.9	1.7	1.5
3647	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	5.8	2.8	3.8	-0.7	-1.8
3638	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	7.5	2.6	3.7	-0.9	-0.4
3550	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	9.1	5.2	3.6	1.5	-0.1

Cuadro 15. Los 20 carneros de la progenie 2005 que producen mayor Área de Ojo de Bife (AOB).

Ident.	Nº Padre	Ident. Padre	Cabaña	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
884	8	2229	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	-1.2	0.2	-2.2	4.1	2.3
N60	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	5.7	0.6	2.5	3.6	0.7
3620	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	8.2	1.1	2.7	3.6	2.2
N286	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	3.6	-0.0	1.5	3.6	3.9
H60	24	3127	Santa Matilde	Julio A. Rossy SRL	1.9	6.6	4.2	3.2	4.8
N8	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	5.3	2.3	3.2	3.2	-0.7
3577	20	3207	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-1.8	-0.3	-0.8	3.2	-0.3
5150	11	3187	Valle de San Gerónimo	Valle de San Gerónimo SG	0.9	2.5	0.8	3.2	-0.3
825	7	2198	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	1.4	2.1	0.7	3.1	-2.7
831	7	2198	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	-1.5	3.2	2.5	3.0	.
830	7	2198	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	0.8	0.5	0.4	2.9	11.6
876	5	2188	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	0.7	2.7	2.0	2.9	12.3
3537	20	3207	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-2.4	2.4	0.6	2.8	-1.6
N98	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	7.7	3.6	3.5	2.8	0.3
3499	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	8.9	4.6	4.5	2.7	4.0
N113	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-2.9	2.4	1.3	2.6	-2.1
N123	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	8.2	2.9	2.6	2.6	3.1
803	7	2198	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	0.9	-1.1	-0.8	2.6	6.1
805	7	2198	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	0.2	-2.0	-3.1	2.6	5.5
3574	18	462	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	5.2	0.8	0.6	2.6	-2.7

Cuadro 16. Los 20 carneros de la progenie 2005 que producen menor Espesor de Grasa Subcutánea (EG).

Ident.	Nº Padre	Ident. Padre	Cabaña	Propietario	PVS (%)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
N270	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-4.9	0.2	-2.4	-1.3	-9.4
N148	19	2937	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-4.0	-2.6	-4.3	-5.3	-8.9
2393	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	3.2	0.4	1.3	-1.8	-8.3
N109	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-3.7	4.5	-0.7	-0.2	-8.3
N209	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-2.5	3.5	0.9	-3.1	-8.1
N20	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-1.8	3.6	1.9	-2.2	-7.9
N110	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-5.4	3.2	-3.3	-1.9	-7.9
N50	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-1.6	3.1	0.2	-0.5	-7.8
901	8	2229	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	-0.9	1.5	-0.0	-1.6	-7.7
N216	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-1.5	0.8	0.1	-2.6	-7.6
N138	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-5.3	3.0	-2.6	-0.9	-7.4
747	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	-0.9	-1.4	-0.5	-0.0	-7.3
763	8	2229	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	-2.7	1.1	-2.8	-0.5	-7.3
N276	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-0.9	-0.9	-1.0	-1.7	-7.0
713	26	986	Santa María	Suc. Mario Damboriarena	.	0.3	1.3	-3.8	-7.0
3487	20	3207	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-2.0	2.1	-0.6	-1.3	-6.8
N82	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	1.1	4.1	1.8	0.1	-6.7
N282	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-1.2	2.6	0.3	0.4	-6.7
3592	20	3207	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	-1.1	3.2	0.8	-1.9	-6.6
N144	15	J31	Los Charrúas	Mario Ibarburu S. en C.	3.5	4.6	2.7	-0.0	-6.6

- **Para más información:**

Sociedad de Criadores de Romney Marsh del Uruguay (SCRMU)

Avda. Uruguay 864
11100, Montevideo
Tel. (02) 902 0484
Telefax (02) 902 0489
E-mail:
romneym@adinet.com.uy

Secretariado Uruguayo de la Lana (SUL)

Rambla Baltasar Brum 3764
11800, Montevideo
Tel. (02) 200 0707
Telefax (02) 203 8946
E-mail
Diego Gimeno: dgimeno@sul.org.uy
Fernando Coronel: fercor@adinet.com.uy

Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria (INIA)

Las Brujas: Ruta 48. km 10. Rincón del Colorado. Tel. (02) 367 7641 int. 1770
Tacuarembó: Ruta 5. km 386 – 45000. Tel. (063) 22407
E-mail
Gabriel Ciappesoni: gciappesoni@inia.org.uy

Notas