

---

## EFFECTO DE LA POSICION DE LOS DIENTES EN EL SURCO DE PLANTACION SOBRE EL RENDIMIENTO Y LA CALIDAD DEL AJO COLORADO<sup>1</sup>

---

**Responsables:** Jorge Arbolea<sup>2</sup>, Carlos Suárez<sup>3</sup>.

### **Objetivo y Fundamentación:**

La siembra mecánica sería una herramienta importante para empresas que se dedicaran en el futuro al cultivo de ajo, pensando en la exportación del mismo. Es importante conocer las ventajas y desventajas de esta tecnología para optar o no por la misma, teniendo en cuenta la oportunidad de entrar a la tierra en los momentos adecuados para la siembra.

Además esta práctica sería de mucha importancia en aquellas zonas potenciales productoras de ajo y con baja disponibilidad de mano de obra.

En 1993 se inició una línea de investigación para evaluar los efectos de las diferentes posiciones en que quedarían los dientes de ajo en una siembra mecánica.

**Localización:** INIA Las Brujas.

**Fecha de Siembra:** 13 de mayo de 1994.

**Semilla utilizada:** dientes de 3,70 g en promedio.

**Diseño Experimental:** Bloques al azar con 4 repeticiones.

**Control de malezas:** se aplicó diurón a 1,5 kg/ha inmediatamente después de la plantación y Hache 1 Super en primavera a 1 lt/ha.

**Sistema de plantación:** Canteros a 1,30 mt de centro a centro, con cuatro filas a 20cm y plantas a 10 cm.

**Fecha de cosecha:** 1/12/92.

<sup>1</sup> PROYECTO No 291633401 TITULO: MANEJO DEL CULTIVO DE AJO.

<sup>2</sup> Ing. Agr. MSc. Programa Horticultura, INIA Las Brujas.

<sup>3</sup> Técnico Agropecuario, Programa Horticultura INIA Las Brujas.

## Análisis de suelo:

**Cuadro 1. Datos analíticos del suelo utilizado en el ensayo de posición de dientes en ajo colorado, INIA Las Brujas, 1994.**

pH en agua	6,3
Materia orgánica (%)	3,8
Fósforo (Bray 1- ppm)	35
Potasio (meq/100g)	1,07
Nitratos (ppm)	17

## Tratamientos:

TRATAMIENTOS		
1	NORMAL	
2	INVERTIDO	
3	DE COSTADO	
4	DE COSTADO	
5	DE COSTADO	
6	SEMBRADO A MANO (TIPO CHORRILLO)	

## RESULTADOS y DISCUSION:

En el cuadro 2 se observa el porcentaje de plantas nacidas en los distintos tratamientos en diferentes fechas luego de la plantación. El tratamiento en el que el diente quedó totalmente invertido demoró más tiempo en tener un número de plantas similares al resto de los tratamientos. Ese retraso fue de 42 días aproximadamente. Esto haría posible que estuviese más expuesto al ataque de hongos como *Penicillium*, por ejemplo, al demorar más tiempo para emerger.

**Cuadro 2. Número de plantas nacidas por parcela a los 13, 20, 28, 35 y 42 días después de la plantación, en el ensayo de posición de dientes, en ajo colorado, INIA Las Brujas, 1994.**

Tratamientos	13 ddp <sup>1</sup>	20 ddp	28 ddp	35 ddp	42 ddp
1	42 a <sup>2</sup>	47 a	48 a	48 a	49 a
2	1 e	9 c	22 b	37 c	46 b
3	29 b	40 ab	48 a	49 a	50 a
4	28 bc	41 ab	47 a	49 a	50 a
5	18 d	36 b	47 a	49 a	50 a
6	19 cd	35 b	45 a	48 ab	49 a

<sup>1</sup> ddp: días después de plantación.

<sup>2</sup> Los tratamientos seguidos por la misma letra no difieren estadísticamente entre de acuerdo a la prueba de la mínima diferencia significativa (LSD) al 1 %.

Como se muestra en el cuadro 3, la altura de las plantas provenientes de dientes en posición invertida fue menor que en el tratamiento con los dientes en posición vertical, a los 87 y 115 ddp.

El diámetro del tallo también fue menor en el tratamiento con los dientes en posición invertida a los 87 ddp.

**Cuadro 3. Altura de planta y diámetro del tallo, a los 87 y 115 días después de la plantación, en el ensayo de posición de dientes en ajo colorado, INIA Las Brujas, 1994.**

Tratamientos	Altura de plantas (cm)		Diámetro del tallo (mm)	
	87 ddp <sup>1</sup>	115 ddp	87 ddp	115 ddp
1	46 a <sup>2</sup>	56 a	11,7 a	14,6 b
2	36 d	45 c	8,8 c	14,4 b
3	45 ab	53,7 b	9,9 b	14,4 b
4	45 ab	54,37 ab	11,0 a	14,8 ab
5	43 bc	52,8 b	9,9 b	15,0 a
6	43 bc	54,2 ab	9,7 b	15,3 a

<sup>1</sup> ddp: días después de plantación.

<sup>2</sup> Los tratamientos seguidos por la misma letra no difieren estadísticamente entre de acuerdo a la prueba de la mínima diferencia significativa (LSD) al 1 %.

2 Los tratamientos seguidos por la misma letra no difieren estadísticamente entre de acuerdo a la prueba de la mínima diferencia significativa (LSD) al 1 %.

**El rendimiento total del tratamiento con dientes en posición invertida fue 25% menor que el correspondiente al de los dientes en posición normal. La pérdida de plantas registradas a la cosecha confirma los datos de pérdida de rendimiento total registradas. La diferencia encontrada en el tratamiento 3 puede haber sido debida a algún otro factor diferente al de la posición de dientes.**

**Cuadro 4. Rendimiento total, comercial y número de plantas cosechadas, 1994.**

Trat	Rend. total (kg/ha)	% Disminución	Rend. comerc. (kg/ha)	% Disminución	Número plantas cosechadas por parcela	% Disminución
1	5.283	0	2.952	0	92 ab <sup>1</sup>	0
2	3.968	25	1.573	47	82 b	11
3	4.841	8	1.329	55	97 a	0
4	5.413	0	2.551	14	97 a	0
5	5.113	4	2.132	28	93 ab	0
6	5.439 <sup>NS2</sup>	0	2.587 <sup>NS</sup>	12	95 a	0

<sup>1</sup> Los tratamientos seguidos por la misma letra no difieren estadísticamente entre de acuerdo a la prueba de la mínima diferencia significativa (LSD) al 1 %.

<sup>2NS</sup>: Diferencias no significativas.